



ROMANIA
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU
PRIMAR

Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100;
Telefon: 0238/504.548;
Fax: 0238.504.541



PROIECT

AVIZAT,

SECRETAR

Cotici Ion

HOTĂRĂRE

privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local a domnului Corcodel Alexandru, declararea *vacant* a locului acestuia în Consiliul Local al orașului Nehoiu

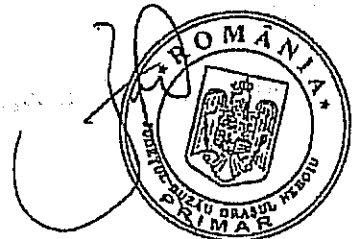
Consiliul Local al orașului Nehoiu, județul Buzău,
Având în vedere:

- Sentința Penală nr.117/2018 pronunțată în ședința publică din 12 octombrie 2018 de Judecătoria Pătârlagele în dosarul 2173/277/2016,
- Decizia Penală nr. 25/2019 pronunțată în ședința publică din 16 ianuarie 2019 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2173/277/2016,
- referatul constator emis sub nr.586/18.01.2019 de primar și secretar,
- expunerea de motive a primarului orașului Nehoiu înregistrată sub nr. 588/18.01.2019,
- raportul secretarului orașului Nehoiu nr.587/18.01.2017,
- prevederile art.9 alin.(2) lit. f),h) art.12 alin.(1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.45 alin.(1) și art.115 lit.b) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. alin. (1) Calitatea de consilier local a domnului Corcodel Alexandru ales la 05 iunie 2016 pe listele Uniunii Naționale pentru Progresul României încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, prin condamnare, hotărâre judecătorească definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din

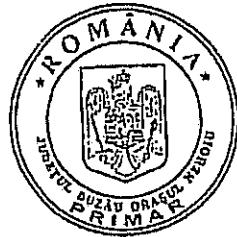


momentul rămânerii definitive a condamnării și până la terminarea executării pedepsei.

Alin. (2) Se declară vacant locul domnului consilier local Corcodel Alexandru.

Art.2. Secretarul orașului Nehoiu va afișa prezenta hotărâre pentru aducere la cunoștință publică și o va comunica persoanelor și autorităților interesate.

Nehoiu: 18.01.2019.
Nr.06.



PRIMAR
Milea Ionuț



ROMANIA
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU
PRIMAR

Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100;
Telefon: 0238/504.548;
Fax: 0238.504.541



Nr. 588 / 18.01.2019.

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local a domnului Corcodel Alexandru, declararea vacant a locului acestuia în Consiliul Local al orașului Nehoiu

Prin H.C.L. nr. 43/23.06.2016, H.C.L. nr. 44/23.06.2016, H.C.L. nr. 47/23.06.2016, domnul Corcodel Alexandru aflat pe lista de candidați depusă de Uniunea Națională pentru Progresul României Filiala Județeană Buzău pentru Consiliul Local Nehoiu la poz. nr. 1 a fost ales și validat în funcția de consilier.

Potrivit Sentinței Penale nr. 117/2018 pronunțată în ședința publică din 12 octombrie 2018 de Judecătoria Pătârlagele în dosarul 2173/277/2016 „În baza art.33 alin.(1) cod penal - art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) aplică inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. În baza art.71 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei. În baza art.65 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale. În baza art.861 cod penal (1969) dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani,...”

Conform Deciziei Penale nr. 25/2019 pronunțată în ședința publică din 16 ianuarie 2019 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2173/277/2016 ” În baza art.421 pct.1 lit. b C.p.p. respinge apelurile formulate de inculpatul CORCODEL ALEXANDRU și partea civilă UAT Orasul Nehoiu împotriva sentinței penale nr. 117/12.10.2018, pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, ca nefondate....”

Având prevederile art.9 alin.(2) lit. f),h), alin. (3), alin.(4), art.12 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să adoptați o hotărâre în sensul proiectului prezentat.

PRIMAR,
Milea Ionuț





ROMANIA
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU
PRIMAR

Str. Alcea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100;
Telefon: 0238/504.548;
Fax: 0238.504.541



Nr. 586 / 18.01.2019.

**Referat constatator
privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local a
domnului Corcodel Alexandru, declararea vacant a locului acestuia în
Consiliul Local al orașului Nehoiu**

Potrivit prevederilor Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali art.9 alin (2) Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

- a) demisie;
- b) incompatibilitate;
- c) schimbarea domiciliului într-o altă unitate administrativ-teritorială, inclusiv ca urmare a reorganizării acesteia;
- d) lipsa nemotivată de la mai mult de 3 ședințe ordinare consecutive ale consiliului;
- e) imposibilitatea exercitării mandatului pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutive, cu excepția cazurilor prevăzute de lege;
- f) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;
- g) punerea sub interdicție judecătorească;
- h) pierderea drepturilor electorale;
- h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;
- i) deces;

alin (3) Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul local, respectiv de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier.

alin (4) În cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c)-e) și h¹), hotărârea consiliului poate fi atacată de consilier, la instanța de contencios administrativ, în termen de 10 zile de la comunicare. Instanța se va pronunța în termen de cel mult 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.

Prin H.C.L. nr. 43/23.06.2016, H.C.L. nr. 44/23.06.2016, H.C.L. nr. 47/23.06.2016, domnul Corcodel Alexandru aflat pe lista de candidați depusă de Uniunea Națională pentru Progresul României Filiala Județeană Buzău pentru Consiliul Local Nehoiu la poz. nr. 1 a fost ales și validat în funcția de consilier.



Conform Sentinței Penale nr. 117/2018 pronunțată în ședința publică din 12 octombrie 2018 de Judecătoria Pătârlagele în dosarul 2173/277/2016 „În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) aplică inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. În baza art.71 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei. În baza art.65 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale. În baza art.861 cod penal (1969) dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani,...”.

Prin Decizia Penală nr. 25/2019 pronunțată în ședința publică din 16 ianuarie 2019 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2173/277/2016 ” În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p. respinge apelurile formulate de inculpatul CORCODEL ALEXANDRU și partea civilă UAT Orasul Nehoiu împotriva sentinței penale nr. 117/12.10.2018, pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, ca nefondate.....”

În susținerea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, motivului prevăzut de art. 53 din Codul penal din 1969, pedepsele aplicabile persoanei fizice se împart în trei categorii, și anume: pedepse principale (detențiunea pe viață; închisoarea de la 15 zile la 30 de ani; amenda de la 100 lei la 50.000 lei), pedepse complementare (interzicerea unor drepturi de la 1 la 10 ani; degradarea militară) și pedepse accesorii (interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64, în condițiile prevăzute în art. 71).

Conform doctrinei de drept penal, pedepsele, ca sancțiuni de drept penal, se clasifică, după obiectul asupra căruia poartă, în următoarele categorii: a) pedepse privative de viață; b) pedepse corporale; c) pedepse privative/restrictive de libertate; d) pedepse privative/restrictive de drepturi; e) pedepse morale; f) pedepse pecuniare.

Tot în doctrină, s-a afirmat că pedepsele privative de libertate sunt cele ”care privesc lipsirea de libertate a infractorului pe timp determinat ori perpetuu”.

Codul penal din 1969 reglementează doar două pedepse privative de libertate, respectiv detențiunea pe viață și închisoarea de la 15 zile la 30 de ani. Pedeapsa privativă de libertate, la care a fost condamnată persoana ce deține una dintre calitățile enumerate de textul de lege, a fost individualizată în privința executării, în sensul că instanța penală a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, a stabilit un termen de încercare și a dispus, totodată, în baza dispozițiilor art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, suspendarea, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale și a pedepselor accesorii aplicate prevăzute de art. 64 lit. a) teza a doua și lit. b) din Codul penal din 1969.



Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature and a smaller one to the right.

Din analiza dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. F) din Legea nr. 393/2004, rezultă că legea face referire numai la tipul de pedeapsă aplicată, respectiv privativă de libertate, fără a distinge în funcție de modul de individualizare a executării pedepsei privative de libertate aplicate.

Cu referire la suspendarea condiționată a executării pedepsei, în doctrină s-a afirmat că reprezintă "o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea îndreptării condamnatului și pe punerea lui la încercare în acest scop, fiind destinată să ducă la realizarea scopului pedepsei fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se astfel neajunsurile pe care le atrage după sine privațiunea de libertate" și, "totodată, cheltuielile pe care le implică executarea pedepsei în penitenciar".

Această măsură de individualizare judiciară a pedepsei are ca efect imediat faptul că "pedeapsa aplicată nu se execută" și, ca efecte definitive, care se produc la împlinirea termenului de încercare, încetarea obligației de executare a pedepsei și reabilitarea de drept a condamnatului.

Conform dispozițiilor art. 81 alin.(1)lit. a) din Codul penal din 1969, se observă că suspendarea condiționată se poate dispune atât atunci când pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 3 ani, cât și atunci când pedeapsa aplicată este amenda. Or, este evident faptul că măsura de individualizare judiciară a pedepsei nu modifică nici caracterul privativ de libertate al pedepsei închisorii, după cum nu modifică nici caracterul de pedeapsă neprivativă de libertate al pedepsei amenzii.

În consecință, se poate concluziona în sensul că suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca măsură de individualizare judiciară a pedepsei, nu are ca efect modificarea calificării juridice a pedepsei aplicate, în sensul înlăturării caracterului său privativ de libertate, ci are ca efect provizoriu neexecutarea pedepsei privative de libertate pe perioada termenului de încercare.

Interpretarea dispozițiilor ce formează obiectul prezentei nu poate fi apreciată în sensul că legiuitorul a avut în vedere numai situația în care persoana ce deține calitatea de consilier local a fost condamnată la o pedeapsă privativă și pe care o execută în condițiile art. 57 alin. 1 din Codul penal din 1969 respectiv în sensul că Executarea pedepsei închisorii se face, potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, în locuri de deținere anume destinate.

Dacă legiuitorul ar fi avut în vedere o asemenea ipoteză, ar fi prevăzut în mod expres că mandatul încetează în ipoteza executării în regim de deținere a pedepsei privative de libertate aplicate.

Însă textul de lege, art. 9 alin.(2) lit.f) prevede că mandatul încetează în ipoteza condamnării la o pedeapsă privativă de libertate, iar nu în ipoteza executării pedepsei privative de libertate.

Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 393/2004 vizează pedeapsa aplicată, iar nu modul de executare a pedepsei aplicate.

Codul penal din 1969 în art. 64 reglementează ca pedeapsă complementară Interzicerea unor drepturi astfel :
Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi constă în interzicerea unuia sau unora din următoarele drepturi :



- a) dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv
publice;
b) dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Drepturile prevazute în art. 64 lit. a) teza a II -a și lit. b) sunt drepturi electorale fiind reglemntare în art. 36 , art. 37 din Constituția României pierderea acestora constituie temei legal pentru încetarea mandatului de consilier local potrivit art. 9 alin.(2) lit.h) din Legea nr. 393/2004. În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 393/2004, art.9 alin.(3) Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul local, respectiv de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier. (4)În cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c)-e) și h¹), hotărârea consiliului poate fi atacată de consilier, la instanța de contencios administrativ, în termen de 10 zile de la comunicare. Instanța se va pronunță în termen de cel mult 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.

Potrivit Legii nr. 393/2004, art. 12 alin.(2) Hotărârea va avea la bază, în toate cazurile, un referat constatator semnat de primar și de secretarul comunei sau orașului, respectiv de președintele consiliului județean și de secretarul general al județului. Referatul va fi însoțit de actele justificative.

Pentru considerentele expuse, având în vedere și prevederile art. 12. alin.(1) din Legea nr. 393/2004 se impune emiterea unui proiect de hotărâre pentru a fi supus dezbaterii în prima ședință ordinară, respectiv în ședința din data de 22.01.2019, urmând ca prin acesată hotărâre să se ia act de situația apărută și să se declare vacant locul consilierului local Corcodel Alexandru .

PRIMAR

Milea Ionuț



Secretar

Cotici Ion



ROMANIA
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU
Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100;
Telefon: 0238/504.548;
Fax: 0238.504.541



Nr. 587/18.01.2019.

R A P O R T

la proiectul de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local a domnului Corcodel Alexandru , declararea vacant a locului acestuia în Consiliul Local al orașului Nehoiu

Potrivit Sentinței Penale nr.117/2018 pronunțată în ședința publică din 12 octombrie 2018 de Judecătoria Pătârlagele în dosarul 2173/277/2016 „În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) aplică inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. În baza art.71 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercitiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei. În baza art.65 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale. În baza art.861 cod penal (1969) dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani,...”.

Conform Deciziei Penale nr. 25/2019 pronunțată în ședința publică din 16 ianuarie 2019 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2173/277/2016 ” În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p. respinge apelurile formulate de inculpatul CORCODEL ALEXANDRU și partea civilă UAT Orasul Nehoiu împotriva sentinței penale nr.117/12.10.2018, pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, ca nefondate.....”

Având în vedere prevederile art.9 alin.(2) lit. f),h), alin. (3), alin.(4), art.12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare propun adoptarea unei hotărâri de consiliu în sensul constatării încetării de drept a calității de consilier local a domnului Corcodel Alexandru ales la 05 iunie 2016 pe listele Uniunii Naționale pentru Progresul României și declarării vacant a locul domnului consilier local Corcodel Alexandru .

Secretar,

Cotina Ion



Cod ECLI ECL:RO:JDPAT:2018:003.000117

Dosar nr. 2173/277/2016



ROMANIA
JUDECĂTORIA PĂTĂRLAGELE, Județul Buzău
CIVIL-PENAL

SENTINȚA PENALĂ Nr. 117/2018
Ședința publică de la 12 Octombrie 2018

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE - Ștefan Mănăilescu
Grefier - Gabriela Hanganu

MINISTERUL PUBLIC A FOST REPREZENTAT DE PRIM-PROCUROR MIHAELA -
GABRIELA FILIP DE LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
PĂTĂRLAGELE, JUDEȚUL BUZĂU.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul **CORCODEL
ALEXANDRU** -

domiciliat în
județul Buzău, trimis în judecată în stare de libertate prin rechizitoriul nr. 728/P/2014 al Parchetului
de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de
art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal (două fapte), fals intelectual
prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal (o faptă) și influențarea declarațiilor prevăzută
de art. 272 alin. 1 Cod penal (două fapte), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterea cauzei pe fond a avut loc în ședința publică de la 28.09.2018, când cei prezenți
au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea din aceea zi, ce face parte integrantă din
prezenta sentință și când, pentru a se studia actele și lucrările dosarului și a da posibilitate părților să
depună concluzii scrise, instanța a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare la data de
12.10.2018.

INSTANȚA
Asupra cauzei penale de față ;

Prin rechizitoriul nr. 728/P/2014 din data de 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea
de Apel Ploiești, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul Corcodele Alexandru,
domiciliat în , pentru săvârșirea
infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297
alin. 1 Cod penal (două fapte), fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 Cod penal (o
faptă) și influențarea declarațiilor prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal (două fapte), toate cu
aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut în esență că, cercetările în această cauză au vizat legalitatea
modului de înstrăinare a trei suprafețe de teren, respectiv a unei suprafețe de 1934 m.p., situată în
zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a unei suprafețe de 2883 m.p., respectiv 200 m.p.,
ambele situate în zona Gării Nehoiașu, proprietatea UAT oraș Nehoiu.

I. Referitor la modul de înstrăinare a suprafeței de 1934 m.p. s-au expus următoarele:

La data de 20.11.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a sesizat din oficiu
cu privire la faptul că, la data de 26.10.2011, UAT Nehoiu - prin Primar Corcodele Alexandru, a
eliberat numitului Bularcă Răducu - Sorin, urmare a cererii formulate de acesta, procesul-verbal de
identificare a terenului în suprafața de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, precum și certificatul
pentru atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar. Această suprafață nu putea fi

atestată în proprietatea numitului Bularcă Răducu - Sorin întrucât ea nu a fost stăpânită, ca efectele uzucapiunii, de către acesta.

S-a apreciat că faptele ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu fiind indicii că acestea ar fi fost săvârșite de către reprezentanții Primăriei Nehoiu.

Procesul-verbal de sesizare înregistrat sub nr. 11382/11/6/2014 din 20.11.2014 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, spre competență soluționare, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu.

Prin ordonanța din 21.11.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus preluarea dosarului cu nr. 1307/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 728/P/2014 din 24.11.2014 s-a dispus în cauză începerea urmăririi penale „in rem” pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin.1 cod penal și fals intelectual prevăzută de art. 321 cod penal.

Urmărirea penală a avut ca obiect verificarea legalității obținerii dreptului de proprietate de către numitul Bularcă Răducu - Sorin, asupra suprafeței de 1934 m.p. situată în orașul Nehoiu, zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”.

Referitor la zona respectivă, din primele verificări a rezultat că S.C HIDROELECTRICA S.A. - Sucursala Hidrocentrale Buzău a cumpărat, în perioada 2004-2006, suprafețe de teren ale proprietarilor puși în posesie inclusiv o suprafață de teren proprietatea Consiliului Local al Orașului Nehoiu, totalizând, astfel, o suprafață cumpărată de 46.069 m.p. În vara anului 2011, inculpatul Corcodel Alexandru - primar al orașului Nehoiu și numitul Pintece Gheorghe, funcționar în cadrul Biroului de Cadastru, pentru a stabili suprafața de teren rămasă disponibilă în zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”, mai exact fără proprietar, i-a solicitat martorului Beteringhe Constantin să efectueze măsurători pentru a stabili exact suprafața de teren liberă.

Martorul Beteringhe Constantin, persoană fizică autorizată pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, a stabilit pe baza unei schițe de plan că în zonă există o suprafață de 1934 m.p., suprafața care, în mod legal, trebuia inventariată și trecută în domeniul privat sau public al primăriei, ea nefăcând obiectul legilor fondului funciar.

Eludând prevederile legale, primarul Corcodel Alexandru i-a propus, inițial, martorului Beteringhe Constantin ca pe terenul respectiv de 1934 m.p.; să-l pună în posesie pe tatăl acestuia, Beteringhe Dumitru, prin emiterea anexelor 5 și 6.

Conform prevederilor Protocolului de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară pe de o parte și Uniunea Națională a Notarilor Publici pe de altă parte, aceste anexe sunt eliberate pentru a proba existența dreptului de proprietate pe baza unei posesii exercitate sub nume de proprietar necontestat.

Astfel, conform art. 4 din protocolul menționat, situația este confirmată prin: certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar eliberat de către primarul localității unde este situat imobilul (anexa nr. 5); certificatul emis de organele fiscale ale autorităților locale; procesul-verbal de identificare al imobilului (anexa nr. 6).

Inițial, martorul Beteringhe Constantin, a acceptat propunerea primarului însă, ulterior, în cursul acestei proceduri, având reprezentarea consecințelor penale ale faptului însușirii pe nedrept a acestei suprafețe de teren, în condițiile în care tatăl acestuia nu a folosit niciodată terenul respectiv, a refuzat aducând la cunoștința primarului Corcodel Alexandru acest lucru. Primele demersuri ale martorului Beteringhe Constantin au constat în faptul că, personal, s-a deplasat în zona situării terenului pentru a lua acordul de vecinătate, ocazie cu care a fost semnat procesul-verbal de identificare a imobilului (anexa 6) de către martorul Pisau Ion.

După refuzul martorului Beteringhe Constantin, inculpatul Corcodel Alexandru nu a demarat procedurile legale în vederea inventarierii terenului respectiv în scopul inițierii unui proiect de hotărâre pentru atestarea ca proprietar a terenului respectiv pentru Primăria Nehoiu, ci a căutat o altă persoană dispusă să accepte a deveni proprietar pe acea suprafață de teren.

Inculpatul Corcodel Alexandru l-a identificat, astfel, pe suspectul Bularcă Răducu - Sorin căruia i-a propus, la fel ca și în cazul lui Beteringhe Constantin, să-l ateste că proprietar pe terenul respectiv, acest lucru fiind posibil prin emiterea celor două anexe 5 și 6.

Astfel, la data de 26.10.2011, Bularcă Răducu - Sorin a formulat către Primarul orașului Nehoiu, cererea înregistrată sub nr. 9282, prin care solicita eliberarea procesului-verbal de identificare și certificatul de atestare a proprietății pentru suprafața situată în punctul „Lunca Priporului - Între Râuri”.

În baza cererii respective, în vederea identificării imobilului, Pîntece Gheorghe a întocmit o schiță a terenului respectiv în care a menționat suprafața de 1934 m.p.

Conform declarației lui Pîntece Gheorghe, în urma verificărilor efectuate de acesta în registrul agricol, a rezultat că Bularcă Răducu - Sorin nu figura nici el și nici familia acestuia, cu suprafața de teren respectivă și, mai mult, acesta nu cunoștea amplasamentul pe limite a terenului.

Acesta i-a adus la cunoștință rezultatul verificării sale din registrul agricol Primarului Corcodel Alexandru, și l-a rugat să nu facă nimic nelegal cu privire la intenția de a atribui această suprafață de teren lui Bularcă Răducu - Sorin.

Fără a ține cont de solicitarea formulată de Pîntece Gheorghe, inculpatul Corcodel Alexandru i-a dat dispoziție să întocmească procesul-verbal de identificare a imobilului, fără să se deplaseze în teren și fără să obțină acordul de vecinătate.

În fapt, acel proces-verbal stabilea calitatea de proprietar al solicitantului pe baza declarațiilor proprietarilor vecini cu terenul respectiv, care confirmau că solicitantul ar fi utilizat terenul respectiv vreme îndelungată. La identificarea terenului era necesară și prezența solicitantului terenului respectiv.

Conform procesului-verbal sus-menționat, rezultă că Șușu Vasile și Pîntece Gheorghe s-au deplasat la imobilul situat în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, fiind menționat că terenul este proprietatea lui Bularcă Răducu - Sorin; în suprafața de 1934 m.p. - categoria fâneată. Au fost stabilite vecinătățile și au fost menționate ca persoane care au participat la identificare numiți Bularcă Răducu - Sorin și Pisău Ion, care au semnat procesul-verbal alături de cei doi funcționari.

Pîntece Gheorghe declară că a completat procesul-verbal de identificare a imobilului înregistrat la Primăria orașului Nehoiu sub nr. 294/26.10.2011 (în aceeași zi cu depunerea cererii); l-a semnat și l-a predat la mapa primarului. Acest proces-verbal, înainte de a fi predat, a mai fost semnat de către Bularcă Răducu - Sorin la sediul primăriei, fără a se deplasa fizic în vederea identificării terenului.

De asemenea, Pîntece Gheorghe precizează că procesul-verbal de identificare nu era semnat, la acel moment, de către martorul Pisău Ion. Secretarul Șușu Vasile nu a semnat procesul-verbal întrucât, la data respectivă, figura în concediu de odihnă, acesta fiind semnat în locul lui, de către numita Frățilă Meluzina, funcționar în cadrul primăriei.

Tot în aceeași zi, respectiv 26.10.2011, primarul Corcodel Alexandru a semnat anexa nr. 5, respectiv certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar cu nr. 294, returnând întreaga documentație lui Pîntece Gheorghe, care a observat că pe procesul-verbal de identificare a imobilului anexa 6 a apărut în dreptul mențiunii „PISĂU M. ION”, o semnătură.

Conform declarației martorului Pisău Ion, vecin cu proprietatea respectivă din anul 1974, rezultă că semnătura de pe procesul-verbal de identificare a imobilului sus-menționat nu îi aparține, acesta precizând că nu îl cunoaște pe Bularcă Răducu - Sorin, că acest teren nu are categoria fâneată și nu a fost stăpânit vreodată de vreă persoană fizică.

Pîntece Gheorghe i-a înmănat apoi lui Bularcă Răducu - Sorin anexele 5 și 6, în original, în vederea promovării de către acesta a unei acțiuni civile în constatarea dreptului de proprietate pe suprafața de 1934 m.p.

În baza celor două documente, Bularcă Răducu - Sorin a formulat acțiune în constatare la Judecătoria Râtilage, fiind înregistrată cu nr. 2268/277/2011, la care a anexat procesul-verbal de identificare a imobilului nr. 294/26.10.2011 (anexa 6), certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar (anexa 5) împreună cu schița terenului și adeverința nr. 9283/26.10.2011 emisă de Primăria orașului Nehoiu, prin care se atestă că terenul în suprafața de 1934 m.p. nu a făcut obiectul legilor fondului funciar.

De asemenea, din conținutul adeverinței susmenționate rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a fi folosită de către Bularcă Răducu - Sorin la Judecătoria Pătârlagele, adeverința fiind semnată de către Primarul Alexandru Corcodel și de către Frățilă Meluzina, care a semnat în locul secretarului Șușu Vasile.

În susținerea acțiunii, au fost audiați în calitate de martori, suspecții Arion Ionuț și Pescaru Mircea, care au declarat mincinos că reclamantul Bularcă Răducu - Sorin a posedat, în mod continuu și pentru o perioadă lungă de timp, această suprafață de teren.

Cu ocazia cercetărilor efectuate în cadrul dosarului penal, cei doi suspecți - Arion Ionuț și Pescaru Mircea - au recunoscut că au declarat în mod mincinos la instanța civilă cu privire la faptul că aveau cunoștință că Bularcă Răducu - Sorin ar fi stăpânit suprafața de 1934 m.p. Aceștia au precizat că au făcut aceste declarații mincinoase ca umare a dispozițiilor date de către Primarul Corcodel Alexandru.

De asemenea, la termenul de judecată din 22.11.2011, pârâta UAT oraș Nehoiu a fost reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, care a pus concluzii de admitere, fiind de acord cu acțiunea formulată de către reclamant.

Fiind audiată, Frățilă Meluzina precizează că a pus concluzii de admitere a acțiunii, așa cum i-a solicitat primarul Corcodel Alexandru, însă a verificat și actele depuse la dosarul civil în susținerea acțiunii formulate de către Bularcă Răducu - Sorin, având reprezentarea că acestea au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, precizează că nu a avut cunoștință de faptul că anexele 5 și 6 ar fi fost întocmite în fals de către funcționarii din cadrul Primăriei orașului Nehoiu.

Prin sentința civilă nr. 1714 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele la data de 22.11.2011, a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantul Bularcă Răducu - Sorin, constatându-se că reclamantul are un drept de proprietate asupra terenului în suprafață de 1934 m.p. făceață, situat în orașul Nehoiu, sat Lunca Priporului, județul Buzău, punctul „Între Râuri”, între vecinii: la nord - râul Buzău; la est - drum public; la sud - drum public și la vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe, individualizat prin schița de plan anexă la certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut de proprietar nr. 294/26.10.2011 emis de Primăria orașului Nehoiu.

Ulterior, Judecătoria Pătârlagele, în baza cererii de îndreptare eroare materială formulată de Bularcă Răducu - Sorin, a emis încheierea din 10.04.2012, prin care a dispus îndreptarea erorii strecurată în dispozitivul sentinței civile nr. 1714/22.11.2011, în sensul că în loc de „*între vecinii: Nord - râul Buzău, Est - drum public, Sud - drum public, Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe*” se va trece în mod corect „*între vecinii: Nord - drum, Est - drum, Sud - râul Buzău, Vest - sediul S.C. Hidroelectrica S.A, Buzău*”.

Ulterior, după obținerea încheierii de îndreptare eroare materială din 10.04.2012 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, OCPI Buzău, la data de 11.10.2012, a emis încheierea nr. 41533 prin care a admis cererea cu privire la imobilul cu nr. cadastral 21399 intabulând dreptul de proprietate pentru Bularcă Răducu - Sorin în suprafață de 1934 m.p.

Fiind audiat, Bularcă Răducu - Sorin precizează că în anul 2011 a fost contactat de asociatul său Arion Ionuț, care i-a spus că a fost trimis de către primar pentru a-i face o propunere în sensul ca acesta să formuleze o cerere către Primăria Nehoiu, prin care să solicite o presupusă moștenire a unui teren în punctul „Între Râuri”, care ar fi aparținut bunicilor acestuia.

Deși inițial a refuzat, ulterior, la insistențele primarului și ale lui Arion Ionuț (care derula contracte de lucrări cu Primăria Nehoiu), pentru a-l ajuta pe primar să intre în proprietatea acestui teren, Bularcă Răducu - Sorin a acceptat propunerea inițiată de către primar. Susnumitul l-a întrebat pe primarul Corcodel Alexandru de ce îl interesează acea suprafață de teren, iar acesta i-a precizat că „să fie al lui, că nu știe niciodată când o să fie bun”.

Se arată că din cercetările efectuate, s-a stabilit că cererea înregistrată la primărie cu nr. 9282/26.10.2011 nu a fost scrisă de Bularcă Răducu - Sorin, fiindu-i trimisă la sediul societății sale printr-un funcționar de la primărie ca să o semneze. După acel moment, primarul l-a contactat pe Bularcă Răducu - Sorin și i-a spus să-și găsească martori care să-i confirme dreptul său de proprietate, însă acesta a refuzat, astfel că primarul s-a ocupat în continuare de toată procedura, respectiv identificarea martorilor, formularea acțiunii în instanță și, ulterior, intabulare.

Precizează, de asemenea, că nu a participat niciodată în instanță cu prilejul judecării acțiunii sale civile, că toate cererile au fost întocmite de alte persoane dar au fost semnate de el.

După intabularea dreptului de proprietate, Bularcă Răducu - Sorin, ca urmare a cererii formulate de acesta, a fost înregistrat în Registrul Agricol al Primăriei orașului Nehoiu cu suprafața de 1934 m.p., inclusiv în evidențele fiscale ale primăriei.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 1934 m.p., are alocat numărul cadastral 21399, și are cartea funciară cu numărul 21399, proprietar fiind Bularcă Răducu - Sorin. Se precizează totodată că, în baza de date la OCPI Buzău, a fost înscrisă suprafața de teren de 1924 m.p. cu categoria de folosință neproductiv.

La data de 18.06.2012, pentru terenul în suprafața de 1934 m.p. a fost încheiată o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între Bularcă Răducu - Sorin și Arion Ionuț care, ulterior, nu s-a concretizat în contract de vânzare-cumpărare.

În anul 2013, conform declarației lui Bularcă Răducu - Sorin, după ce Corcodel Alexandru nu a mai deținut funcția de primar, acesta l-a contactat și i-a spus că a găsit un potențial client, respectiv pe martorul Ioannis Chouliaras, care se învecinează cu terenul în cauză și care ar fi interesat să cumpere acea suprafață de teren. Inculpatul Corcodel Alexandru i-a recomandat să-i solicite martorului, ca preț al terenului, suma de 10.000 euro, pentru ca în urma negocierilor să rămână la 8.000-9.000 euro. Întreaga sumă de bani ce urma să fie încasată în urma tranzacției, revenea inculpatului Corcodel Alexandru.

Bularcă Răducu - Sorin a declarat că nu a fost niciodată proprietar al suprafeței de 1934 m.p. din punctul „Între Râuri” și nu a stăpânit-o vreodată, el sau familia sa.

Cu ocazia audierii, martorul Ioannis Chouliaras, a precizat că, în perioada aprilie-mai 2015, a discutat cu Bularcă Răducu - Sorin despre eventuala vânzare a terenului de 1934 m.p., fiind stabilit un preț de 5 euro/m.p., la o valoare totală de 9.000 euro, preț acceptat de ambele părți, rămânând ulterior să discute detaliile privind actele împreună cu avocatul. În final, arată că nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, întrucât avocatul i-a transmis că Bularcă Răducu - Sorin nu i-a prezentat actele de proprietate în original.

Din cercetări a rezultat că în prezent, terenul în suprafața de 1934 m.p. se află în proprietatea lui Bularcă Răducu - Sorin.

Pe perioada cercetărilor, Bularcă Răducu - Sorin, după ce a recunoscut că în fapt, suprafața de teren de 1934 m.p. nu i-a aparținut niciodată, iar modul în care a devenit proprietar pe acea suprafață a fost unul ilegal, la data de 26.02.2016, a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 a Judecătoriei Pătărlagele. Cererea de revizuire a fost înregistrată la Judecătoria Pătărlagele sub nr. 477/277/2016.

În cauză, a fost audiat și inculpatul Corcodel Alexandru care nu a recunoscut niciuna dintre faptele reținute în sarcina sa, susținând că si-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile conferite de lege, în calitatea sa de primar, plasând, astfel, întreaga răspundere în sarcina celorlalți funcționari din cadrul primăriei.

Se arată în actul de sesizare că, referitor la modul de dobândire, înstrăinare, administrare al bunurilor, proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, Legea nr.215/2001 prevede o serie de atribuții atât în sarcina consiliilor locale, cât și în sarcina primarului, după cum urmează:

Art. 36 - (1) - Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale;

(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local:

c) exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

a) hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

b) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;

Art. 44 - (1) Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4).

Art. 45 - (1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate.

(3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție. (6) Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Art. 63 - (1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii;

b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local;

c) atribuții referitoare la bugetul local;

d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

e) alte atribuții stabilite prin lege.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul:

d) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a) - d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale;

Art. 119 - Constituie patrimoniul al unității administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniului privat al acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.

Art. 120 - (1) Aparțin domeniului public de interes local sau județean bunurile care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național.

(2) Bunurile ce fac parte din domeniul public sunt inalienabile, imprescriptibile și inesesizabile.

Art. 122 - Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de primar și se însușesc, după caz, de consiliile locale.

Se concluzionează că, așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, inculpatul Corcodeș Alexandru, în calitatea sa de primar al orașului Nehoiu, prin eludarea dispozițiilor legale sus precizate, nu a procedat la inventarierea suprafeței de 1934 m.p. și trecerea sa în proprietatea unității administrativ-teritoriale, urmărind, pe de o parte, prejudicierea UAT Orașul Nehoiu, iar pe de altă parte, obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru sine cât și pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin.

În dovedirea situației de fapt reținută , s-au depus următoarele mijloace de probă: proces-verbal nr. 11382/II/6/2014-20.11.2014; adresă + ordonanță de preluare PCA Ploiești; adresă PCA Ploiești; Ordonanță de ÎUP *in rem* - 24.11.2014; Ordonanță extindere UP - 20.11.2015; Ordonanță continuare UP - 26.11.2015; Ordonanță continuare UP - 07.12.2015; Ordonanță extindere UP - 14.12.2015; Ordonanță extindere UP - 15.12.2015; Ordonanțe continuare UP din 18.01.2016, 25.01.2016 și 26.02.2016; adresă Primăria Nehoiu + contract de închiriere Hidroelectrică; Cazier + proces-verbal + declarație suspect Corcodel Alexandru + împuternicire avocațială; Ordonanță punere în mișcare a acțiunii penale Corcodel Alexandru; proces-verbal + declarație inculpat Corcodel Alexandru; împuterniciri avocațiale + declarații suspect + proces-verbal Bularcă Răducu - Sorin; cerere Bularcă Răducu - Sorin + adresă + hotărâre Primăria Nehoiu; denunț Bularcă Răducu - Sorin; proces-verbal + declarație martor Pintece Gheorghe; proces-verbal + declarații suspect + fișa postului Pintece Gheorghe; procese-verbale + declarații martor Beteringhe Constantin; procese-verbale + plan topografic; proces-verbal + declarație martor Pisău Emilia; proces-verbal + declarație martor Pisău Ion; proces-verbal + declarație martor Zota Daniela - Florentina; proces-verbal + declarație martor Beteringhe Dumitru; proces-verbal + declarație martor Moiseanu Ion; proces-verbal + declarații suspect Arion Ionuț; proces-verbal + declarație suspect Frățilă Meluzina; fișe post + note de relații Frățilă Meluzina; adresă Primăria Nehoiu + fișă post + copie carnet de muncă Frățilă Meluzina; declarație suspect Frățilă Meluzina; proces-verbal + declarație suspect Pescaru Mircea; proces-verbal + declarație martor Ioannis Chouliaras; procese-verbale + declarații martor Șușu Vasile; proces-verbal + declarație martor Milea Ionuț; adresa nr. 9675/5.12.2006 a Hidroelectrică SA; titlul de proprietate nr. 58273/37 privind pe defunctul Dragomir Gh. I. Gheorghe, plan de parcelare; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 314/2006 și încheierea de intabulare nr. 7408/2006; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 856/2005 și încheierea de intabulare nr. 7592/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 147/2005 și încheierea de intabulare nr. 1226/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 84/2006 și încheierea de intabulare nr. 1156/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 77/2005 și încheierea de intabulare nr. 1155/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 80/2005 și încheierea de intabulare nr. 959/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 79/2005 și încheierea de intabulare nr. 1153/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 78/2005 și încheierea de intabulare nr. 1154/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 76/2005 și încheierea de intabulare nr. 960/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 75/2005 și încheierea de intabulare nr. 9614/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 82/2005 și încheierea de intabulare nr. 957/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 83/2005 și încheierea de intabulare nr. 956/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2222/2004 și încheierea de intabulare nr. 1969/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2221/20045 și încheierea de intabulare nr. 1963/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2220/2004 și încheierea de intabulare nr. 1964/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2219/2004 și încheierea de intabulare nr. 1965/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2218/2004 și încheierea de intabulare nr. 1890/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2217/2004 și încheierea de intabulare nr. 1889/2005; contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2216/2004 și încheierea de intabulare nr. 1888/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2215/2004 și încheierea de intabulare nr. 1887/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2214/2004 și încheierea de intabulare nr. 1886/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2213/2004 și încheierea de intabulare nr. 1885/2005; titlul de proprietate nr. 40686/65 emis pentru Popescu M. Pamfil; certificat de moștenitor suplimentar nr. 230/2004, plan de amplasament; titlul de proprietate nr. 55641/94 emis pentru defunct Popescu Măria (Popescu Pompiliu) și schițe; Ordonanța nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 1586/3.02.2015 a Primăriei Orașului Nehoiu; Extras registrul agricol ediția 2010-2014 privind pe numitul Bularcă Răducu - Sorin; liste de matricole 2012, 2013, 2014, 2015; cerere formulată de Bularcă Răducu - Sorin; proces-verbal de identificare a imobilului și anexe;

adeverința nr. 9283/26.10.2011; referat, plan de situație, liste matricole, centralizator, proces - verbal punere în posesie Popescu Pamfil, Popescu Pompiliu (def. Popescu Măria), schițe; adresa nr. 15314/9.12.2015 a Primăriei Orașului Nehoiu; adresa și sentința civilă nr. 1714/22.11.2011 pronunțată în dosarul nr. 2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele; încheiere dispusă în dosarul nr. 2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele; adresa nr. 599/18.01.2016 a Primăriei Orașului Nehoiu; copie registrul agricol 2010-2014 partea I și acte anexe Plan topografic; Ordonanța nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și adresă; adresele nr. 2268/277/2011 ale Judecătorei Pătârlagele - copii acte dosar nr. 2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele; adresă nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 652315.10.2015 a OCPI Buzău și extrasul de carte funciară nr.74832 însoțit de documentația ce a stat la baza înscrierii imobilului cu nr. cadastrale 21399.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși, inițial, a făcut demersuri în vederea stabilirii exacte a suprafeței existente în zona Lunca Priporului nu a procedat, în final, la inventarierea suprafeței de 1934 m.p., situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, și nu a inițiat un proiect de hotărâre către Consiliul Local Nehoiu pentru a fi emisă o hotărâre, prin care suprafața de teren sus-menționată să fie atestată în proprietatea Unității Administrativ Teritoriale Nehoiu, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 12896 lei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același cuantum pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin, constituie infracțiunea abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297 alin.1 cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, a atestat necorespunzător adevărului faptul că Bularcă Răducu - Sorin este cunoscut ca proprietar pe suprafața de 1934 m.p., situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, deși acesta avea cunoștința că, nici acesta, nici familia acestuia, nu au exercitat vreodată posesia asupra acestui teren, fiind emis în acest sens certificatul de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 semnat de către acesta, constituie infracțiunea de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 cod penal. Scopul urmărit de inculpat prin emiterea certificatului de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 a fost acela de a fi folosit de către suspectul Bularcă Răducu - Sorin în demararea unei acțiuni civile în constatarea dreptului de proprietate.

Se mai arată că, faptele inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, pe parcursul derulării acțiunii civile inițiată de către Bularcă Răducu - Sorin, gând ca scop constatarea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1934 m.p., a determinat prin corupere și constrângere pe martorii din procesul civil înregistrat sub nr. 2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele, Pescaru Mircea și Arion Ionuț să dea declarații mincinoase, constituie infracțiunea de influențarea declarațiilor prevăzută de art. 272 alin.1 cod penal (2 fapte).

S-a menționat că infracțiunile săvârșite de inculpatul Corcodel Alexandru, se află în concurs real, fiind aplicabile și prevederile art. 38 alin.1 cod penal.

În ce privește latura civilă, s-a arătat că UAT Nehoiu cu adresa nr.14734 din 07.07. 2016 a înaintat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cererea completatoare la cererea de constituire parte civilă, precizând că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 12896 lei, reprezentând valoarea de piață a terenului în suprafață de 1934 m.p., iar pentru lipsa de folosință a terenului, valoarea prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale este în cuantum de 111816,144 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 25 cod procedură penală, s-a solicitat ca instanța de judecată să procedeze la anularea înscrisurilor falsificate, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului înregistrat la Primăria orașului Nehoiu sub nr. 294/26.10.2011 și certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar cu nr. 294/26.10.2011, întocmite de Primăria orașului Nehoiu din care rezultă faptul că numitul Bularcă Răducu - Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 25 cod procedură penală și art.256 cod procedură penală, s-a solicitat restabilirea situației anterioare în sensul restituirii terenului de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, părții civile UAT oraș Nehoiu.

II. În privința modului de înstrăinare a suprafețelor de 2883 m.p., respectiv de 200 m.p. suprafețe care făceau parte din suprafața totală de 4797 m.p. aparținând domeniului public având număr cadastral inițial 4054/2006 se arată următoarele:

Legea nr. 213/17.11.1998 reglementează regimul juridic al proprietății publice aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale. Statul sau unitățile administrativ-teritoriale exercită posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor care alcătuiesc domeniu public în limitele și în condițiile legii.

În aplicarea prevederilor sus-menționate, unitățile administrativ-teritoriale au obligația de a întocmi inventarul bunurilor din domeniul public.

Conform dispozițiilor art. 21 din susmenționata lege, inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de comisii special constituite conduse de primar. Inventarele astfel întocmite însușite de consiliile locale prin hotărâre, se centralizează de către consiliul județean și, ulterior, sunt transmise conform HG nr.548/1999 Guvernului în vederea atestării apartenenței bunurilor la domeniul public de interes județean sau local.

Conform art. 7 din Legea nr. 213/1998, dreptul de proprietate publică se dobândește, printre altele, prin trecerea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, pentru cauză de utilitate publică.

Bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate; ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate, în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite și asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobândite de către alte persoane prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună credință asupra bunurilor mobile.

Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor menționate privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută.

Trecerea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora potrivit art. 7 lit. e din Legea nr. 213/1998 se face, după caz, prin hotărâre a Consiliului local.

Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu a fost însușit prin hotărârea Consiliului local Nehoiu nr. 44/1999 (modificată și completată prin Hotărârile nr. 25/2000 și nr. 11/2001) și atestat în Anexa nr. 4 la HG 1348/2001.

În vederea completării, inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al UAT oraș Nehoiu prin expunerea de motive la proiectul de hotărâre nr. 12305/08.12.2006 inițiată de inculpatul Corcodeț Alexandru - Primarul orașului Nehoiu, se menționează că de la data aprobării HGR nr. 1348/2001 (prin inventarul bunurilor din domeniul public) și până în prezent (2006) au fost identificate și alte bunuri care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, sens în care a fost întocmită Anexa nr. 1 la prezentul proiect de hotărâre. În aceste condiții, s-a solicitat adoptarea unei hotărâri a consiliului local prin care inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu prevăzut în Anexa IV la HGR nr.1348/2001 să se completeze cu bunurile prevăzute la Anexa nr. 1 la acest proiect de hotărâre.

Conform Anexei nr. 1 la proiectul de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiășu; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S.A.

La data de 11.12.2006, Consiliul local al orașului Nehoiu în ședință publică extraordinară a hotărât, în unanimitate, aprobarea completării inventarului bunurilor care aparțin Orașului Nehoiu, fiind emisă HCL nr. 61/11.12.2006 în care la art. 1 se menționează următoarele: „Se aprobă completarea Anexei nr. 4 la HGR nr. 1348/2001 privind bunurile ce aparțin domeniului public al orașului Nehoiu conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

În Anexa nr. 1 este prevăzut același imobil în suprafață de 4797 m.p. menționat în anexa la proiectul de hotărâre întocmit de inculpatul Corcodeț Alexandru.

După emiterea hotărârii, la data de 14.12.2006, Primăria orașului Nehoiu a formulat către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cererea de înscriere nr. 42886 în vederea intabulării dreptului de proprietate pentru imobilul în suprafață de 4797 m.p. prevăzut la pct. nr. 1 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006. Cererea de înscriere a fost semnată de Primarul orașului Nehoiu, Corcodel Alexandru.

La cererea respectivă a fost atașată HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu și Anexa nr. 1 la aceasta, semnată pe fiecare pagină și ștampilată, în care la pct. nr. 1 este menționată suprafața de 4797 m.p. codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiușu; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S. A.

Conform documentației tehnice care a stat la baza obținerii numărului cadastral a imobilului sus-menționat rezultă că acesta este amplasat în orașul Nehoiu, cartier Lunca Priporului, TI 12, județul Buzău.

La data de 23.03.2007, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău a emis încheierea cu nr. 42886 prin care a dispus admiterea cererii cu privire la imobilul cu nr. cadastral 4054 teren intravilan curți construcții în suprafață măsurată de 4797 m.p. și s-a intabulat dreptul de proprietate în favoarea orașului Nehoiu.

În ce privește înstrăinarea suprafeței de 200 m.p., prin rechizitoriul menționat s-a dispus clasarea pentru infracțiunea de abuz în serviciu și fals intelectual, prevăzută de art.248 cod penal anterior și art.5 cod penal și art.289 cod penal anterior cu aplicarea art.5 cod penal, reținându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În privința suprafeței de 2883 m.p. situată în punctul „Depozit Gara Nehoiușu” se arată următoarele:

La data de 22.10.2009, conform procesului - verbal de licitație nr. 1134 rezultă că lichidatorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL a scos la licitație două terenuri în suprafață totală de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), proprietari anteriori fiind S.C. FORESTA NEHOIU S.A. Cele două imobile au fost adjudecate de către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Nehoiu.

Documentul de proprietate al suprafeței de 7000 m.p. este demonstrat de certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M03 nr. 4653 emis la data de 30.03.1999 de Ministerul Industriei și Comerțului din care rezultă că S.C. FORESTA NEHOIU S.A. a deținut proprietate suprafața totală de teren de 6999,75 m.p.

După întocmirea procesului-verbal de licitație, la data de 28.12.2009, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1509 de BNP IUDICIS, S.C. FORESTA NEHOIU S.A. - în faliment a vândut către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cele două active, totalizând suprafața de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), cu suma totală de 302.175 lei.

Conform încheierii 40691 emisă de OCPI Buzău s-a intabulat dreptul de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 365 în suprafață măsurată de 3430 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. iar, la data 24 de 12.01.2010, prin încheierea nr. 40703 s-a dispus admiterea cererii cu privire la intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 364 în suprafață măsurată de 3570 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.

La data de 25.05.2010, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată legal prin Bularcă Răducu - Sorin, administratorul societății, a formulat la Judecătoria Pătârlagele o acțiune în constatare prin care a solicitat să se constate că societatea este proprietara suprafeței de teren ce măsoară 2883 m.p., inclusă în perimetrul terenului cumpărat la licitație conform procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În conținutul acțiunii se menționează: „în fapt, societatea noastră a cumpărat la licitație o suprafață de teren și clădirile aflate pe acesta cu vecinătăți: la Nord - SNCFR, la Sud - Primăria Nehoiu, la Est - SNCFR, la Vest - drum național, teren ce a fost cumpărat la licitație conform

procesului-verbal 1134/22.10.2009, iar în momentul în care am dorit să intrăm în posesia terenului, cumpărat am aflat că o parte din teren, respectiv suprafața de 2883 m.p., este deținut de Primăria orașului Nehoiu fără niciun titlu din care să rezulte faptul că ar fi proprietara terenului menționat.

În realitate, prin această acțiune, Bularcă Răducu - Sorin a urmărit trecerea în proprietatea sa a suprafeței de 2883 m.p. care nu făcea obiectul procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009, mai mult suprafața solicitată de acesta aparținea domeniului public al Primăriei orașului Nehoiu. Această suprafață de teren de 2883 m.p. se învecina cu suprafața de 3570 m.p. (nr. cadastral 364) adjudecată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. la licitație și era importantă ca amplasament, întrucât se afla în imediata apropiere a liniei de cale ferată unde era construită o rampă, fiind valoroasă din punct de vedere economic putând fi închiriată unei societăți care exploata material lemnos.

În urma judecării acțiunii respective, prin sentința civilă nr. 107/18.01.2011 pronunțată de Judecătoria Pătărlagele în dosarul nr. 877/277/2010, s-a dispus admiterea acțiunii având ca obiect acțiune în constatarea imobiliară formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Orașul Nehoiu - prin Primar, și, în consecință, s-a constatat că „reclamanta este proprietara terenului în suprafața de 6453 m.p. situat în Nehoiu, potrivit contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

În dovedirea acțiunii au fost administrate: proba cu expertiză tehnică specialitatea topografie și cadastru, precum și proba cu interogatoriul pârâtei Oraș Nehoiu.

Din interogatoriul mai sus-precizat, reiese că, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului la domeniul public a terenului de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată de Corcodel Alexandru și Frățilă Meluzina, care au și semnat documentul respectiv au răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, Orașul Nehoiu reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, a precizat „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară depus la dosarul civil la data de 22.10.2010, întocmit de către expert Florea Leana, la concluzii se menționează: „suprafața de teren aflată în litigiu a cărei proprietate reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. o solicită este de 2883 m.p., situată în intravilanul orașului Nehoiu și face corp comun cu suprafața cumpărată, conform contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 1509/28.12.2009, de 3570 m.p., cu următoarele dimensiuni și vecinătăți: la Nord - teren Primăria Nehoiu - 22,16 metri, SNCFR - 31,77 metri; la Sud - pârâul Gherghețelului - 50,06 metri; la Est - SNCFR - 133,91 metri și la Vest - SC ROVINIA IMAR S.R.L. (rămășiie proprietate) - 148,05 metri. Această suprafață de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate o solicită reclamanta nu este reconstituită nici unei persoane și nu face parte din domeniul public al Orașului Nehoiu”.

La raportul de expertiză a fost anexată și o schiță.

Cu privire la această schiță, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat că aceasta a fost întocmită, inițial, de martorul Beteringhe Constantin până la emiterea sentinței civile menționate mai sus.

Conform declarației martorului, rezultă că, până în vara anului 2011, Pintece Gheorghe - inginer Birou Cadastru din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, l-a anunțat despre faptul că în zona din Lunca Priporului urmează a fi efectuată o expertiză tehnică de către o doamnă pe nume Florea și i-a solicitat să întocmească o schiță pentru suprafața de 4395 m.p. pe care să o împartă într-un lot de 2883 m.p. și diferența, urmând ca suprafața de 2883 m.p. să fie în imediata apropiere cu suprafața deținută de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și cu calea ferată. Totodată, acesta precizează că Pintece Gheorghe i-a spus că întreaga suprafață de 4395 m.p. aparține Primăriei orașului Nehoiu, însă nu i-a relatat pentru ce este necesară această expertiză. Martorul declară că a întocmit schița respectivă și i-a predat-o lui Pintece Gheorghe.

Martorul Beteringhe Constantin arată și faptul că, ulterior, în vara anului 2011, a fost contactat de Arion Ionuț, care i-a prezentat o sentință civilă emisă de Judecătoria Pătărlagele, din care rezultă că S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. este proprietara terenului în suprafața de 2883 m.p. în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pe această

suprafață de teren. Cu această ocazie i-a fost predat și raportul de expertiză întocmit de către expertul Florea Leana, constatând astfel că, în fapt, suprafața de 2883 m.p. este aceeași suprafață pe care el o lotizase la solicitarea lui Pîntece Gheorghe căruia îi predase schița.

De asemenea, martorul Beteringhe Constantin arată că l-a atenționat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pe suprafața respectivă întrucât se va suprapune cu terenul proprietatea primăriei pentru care deja exista număr cadastral.

Fiind audiat, Pîntece Gheorghe, declară că înainte de a fi efectuată expertiza topo a fost chemat în biroul Primarului Corcodei Alexandru, care i-a precizat că în zona Nehoiășu Gară, unde Primăria Nehoiu deținea suprafața totală de 4797 m.p. ce făcea parte din domeniul public, se va efectua o expertiză tehnică de către o doamnă expert Florea, ocazie cu care se va delimita un lot de 2883 m.p. și diferența. I-a precizat, de asemenea, că experta urmează să vină la sediul primăriei, iar împreună cu aceasta și cu Arion Ionuț, să se deplaseze în zona sus-menționată, să indice terenul și să spună că nu există proprietar pe acesta, atrăgându-i atenția „că nu cumva să spună despre faptul că terenul respectiv este proprietatea Primăriei Nehoiu în domeniul public”.

Urmarea constrângerii psihice efectuate asupra sa de către Primarul Corcodei Alexandru, care l-a amenințat cu pierderea serviciului, Pîntece Gheorghe, cu ocazia deplasării în teren, nu i-a spus expertei că terenul respectiv are deja un proprietar, respectiv Primăria orașului Nehoiu.

După emiterea sentinței nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de a lămurii dispozitivul hotărârii, iar la data de 15.03.2011, conform încheierii emisă de Judecătoria Pătârlagele, s-a dispus admiterea cererii formulate de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. constatându-se că aceasta este proprietara suprafeței de 6453 m.p. teren amplasat în incinta I (vestică) cuprinsă în capitolul III din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1509/2009, suprafața compusă din 3750 m.p. (în fapt 3570 mp.) teren conform contractului plus 2883 m.p. teren (conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011).

Pentru suprafața de 2883 m.p. a fost stabilit ca act de proprietate sentința civilă nr. 107/18.01.2011, însă această sentință menționează că reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, conform „contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 22.10.2009, în incinta vestică a fost menționată doar suprafața de 3570 m.p., ceea ce înseamnă că pentru suprafața de 2883 m.p. dreptul de proprietate al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. i-a fost constatată doar prin raportul de expertiză tehnică întocmit de Florea Leana.

Atât sentința cât și încheierea au fost comunicate în termen legal Primăriei orașului Nehoiu, conform registrului de intrare-ieșire al Primăriei orașului Nehoiu, aceste hotărâri nu au mai fost repartizate biroului juridic în vederea exercitării căilor de atac, drept pentru care nu au fost formulate.

În declarația dată, Frățilă Meluzina precizează că nu își amintește ca această hotărâre să-i fi fost repartizată de Primarul Corcodei Alexandru în vederea promovării unei căi de atac, însă cel care hotăra, de regulă, dacă se exercită sau nu căile de atac împotriva sentințelor pronunțate de instanțe, era primarul.

La data de 28.07.2011, S.C./ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată prin mandatar Beteringhe Constantin, a formulat către OCPI Buzău cererea cu nr. 33056 pentru obținerea numărului cadastral și intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul a cărei proprietate a fost stabilit conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, ce a fost anexată la cererea respectivă.

Conform referatului întocmit de OCPI Buzău nr. 704/01.08.2011, la cererea nr. 33056/28.07.2011, se menționează: „suprafața întregului corp de proprietate se suprapune peste o parte din nr. cadastral 4529 carte funciară 4163 proprietar Primăria oraș Nehoiu. Ori dezmembrați număr cadastral 4529 ori se rectifică cu acordul Primăriei orașului Nehoiu”.

În baza referatului respectiv, prin încheierea nr. 33056/19.09.2011 a OCPI Buzău a fost respinsă cererea nr. 33056 formulată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. întrucât nu s-au remediat deficiențele semnalate în referatul de completare din data de 01.08.2011.

Că urmare a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, OCPI Buzău a adresa nr. 709/24.03.2016 a comunicat faptul că suprafața de 2883 m.p. menționată în cerere formulată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în urma căreia a fost emisă încheierea nr. 33056/2011 se suprapune în totalitate peste întreaga suprafață a numărului cadastral 4529.

De asemenea, din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 2883 m.p. din perimetrul punctelor 1 - 26 - 27 - 28 - 29 - 30 - 31 - 32 - 33 - 34 - 35 - 20 - 21 - 22 - 23 - 24 - 25 - 1 conform planului de situație nr.1 anexat, se suprapune în totalitate peste fosta suprafață de teren de 4797 m.p. (din acte) fost număr cadastral 4054, sau 4735 m.p. (din măsurători), dar, în fapt, peste suprafața de teren de 4395 m.p., ce are actualmente numărul cadastral 20697.

Concluzionând, suprafața de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate a fost stabilită pentru S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. prin sentința civilă nr. 107/2011 și încheierea din 15.03.2011 ale Judecătorei Pătârlagele, face parte din suprafața totală de 4797 m.p., atestată în domeniul public al Orașului Nehoiu pentru care, inițial, a fost obținut numărul cadastral 4054 (obținut în anul 2006), imobil ce a fost dezmembrat în anul 2009 în 3 loturi: 4527 (140 m.p.), 4528 (200 m.p.) și 4529 (4457 m.p.). Mai exact, cei 2883 m.p. făceau parte din suprafața de 4457 m.p. pentru care exista numărul cadastral 4529 obținut în urma dezmembrării.

Fiind audiat martorul Beteringhe Constantin, acesta precizează că l-a avertizat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pentru suprafața de 2883 m.p., însă acesta, a insistat spunându-i că are nevoie de încheierea de respingere emisă de OCPI Buzău.

Totodată, acesta relatează că, după emiterea referatului de respingere și a încheierii emisă de O.C.P.I. Buzău le-a adus la cunoștință lui Arion Ionuț și Bularcă Răducu - Sorin acest lucru și le-a predat cele două documente, precizându-le că soluția pentru a putea obține un nou număr cadastral este să se adreseze instanței.

De asemenea, martorul Beteringhe Constantin declară că, ulterior emiterii referatului de respingere susmenționat, la solicitarea numelui Pîntece Gheorghe, s-a deplasat la sediul Primăriei Nehoiu pentru a discuta cu Primarul Corcodel Alexandru și, cu această ocazie, aceștia i-au solicitat să efectueze dezmembrarea imobilului cu nr. cadastral 4529 în 2 loturi, respectiv 2883 m.p. și 1513 m.p.

Martorul menționează că i-a spus Primarului Corcodel Alexandru că „pentru suprafața de 2883 m.p. a solicitat O.C.P.I. Buzău obținerea unui număr cadastral în baza unei sentințe civile obținute de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și că documentația a fost respinsă de O.C.P.I. întrucât există suprapunere reală între terenul menționat în sentința civilă cu parte din terenul pe care era proprietar Primăria orașului Nehoiu, întrebându-l, totodată, de ce este necesară dezmembrarea acestei suprafețe de teren, însă nu a primit niciun răspuns”.

Martorul Beteringhe Constantin declară că s-a conformat solicitării primarului și a depus documentația necesară la O.C.P.I. Buzău, ocazie cu care a lotizat suprafața cu nr. cadastral 4529 în 2 loturi, respectiv: lot 1 - suprafața de 2882 m.p. cu nr. cadastral 21279, această suprafață fiind amplasată exact pe coordonatele menționate în încheierea emisă de Judecătoria Pătârlagele prin care fusese declarat proprietar S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și lot 2 - suprafața de 1513 m.p. cu nr. cadastral 21278. După emiterea de către OCPI a referatului de admitere a dezmembrării imobilului, în luna ianuarie 2012, martorul precizează că a înmănat documentația respectivă lui Pîntece Gheorghe și ulterior nu știe ce s-a mai întâmplat.

Cu ocazia verificărilor la O.C.P.I. Buzău, a rezultat faptul că Primăria orașului Nehoiu, prin mandatar Beteringhe Constantin, a formulat cererea cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului cu nr. cadastral 20697 (fost 4529 număr cadastral vechi în urma renumerotării), cererea semnată de Primarul Corcodel Alexandru alături de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

În cadrul cererii au fost depuse planurile de amplasament și delimitare a imobilului în suprafață măsurată totală de 4395 m.p., fiind lotizat în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279).

La data de 31.01.2012, O.C.P.I. Buzău a emis referatul de admitere în care se menționează că imobilul situat în UAT Nehoiu localitatea Lunca Priporului având nr. cadastral 20697 (fost 4529 număr cadastral vechi în urma renumerotării) a fost dezmembrat în imobilele cu nr. cadastrale 21278 și 21279.

Cu adresa nr. 1140/20.04.2016, O.C.P.I. Buzău a comunicat către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești că numerele cadastrale 21278 și 21279 nu au fost anulate din evidența de cadastru, iar în cartea funciară nu a fost înscrisă dezmembrarea numărului cadastral 4529, drept urmare nu au informații dacă numerele 21278 și 21279 au intrat în circuitul civil.

În aceeași adresă se precizează că proprietarul imobilului cu nr. cadastral 4529 este orașul Nehoiu.

Se arată că dovada faptului că inculpatul Corcodel Alexandru avea cunoștință că proprietara terenului în suprafață de 4797 m.p. este UAT Nehoiu, rezultă din aceea că inculpatul, după pronunțarea sentinței civile nr. 107/18.01.2011 dispusă de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010 prin care suprafața de 2883 m.p. ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p. a fost constatată în proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., Primăria orașului Nehoiu, a întocmit următoarele documente: alături de Șuşu Vasile - secretarul U.A.T. oraș Nehoiu, a semnat o declarație autentificată sub nr. 1619/18.11.2011 la BNP „Filip Nicolae” prin care atesta calitatea de proprietar asupra suprafeței de 4797 m.p. și solicita, totodată, rectificarea acestei suprafețe de la 4797 m.p. din acte la 4395 m.p. rezultați în urma măsurătorilor cadastrale; cu ocazia judecării dosarului civil nr. 7101/121/2011 al Tribunalului Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal privind acțiunea formulată de C.N.C.F. CFR S.A. în contradictoriu cu UAT Nehoiu și alții având ca obiect, printre altele, anularea HCL nr. 61/2006, la termenul din 29.05.2012 UAT Nehoiu, reprezentată de Corcodel Alexandru și Șuşu Vasile, au formulat și semnat întâmpinarea cu nr. 6432/28.05.2012 la care au atașat, în copie conform cu originalul, HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu însoțită de Anexa nr. 1, fiind prevăzută la pct. 1 din Anexă suprafața de 4797 m.p. (astfel cum a fost depusă și la OCPI Buzău în anul 2006).

Rezultă așadar că, inculpatul Corcodel Alexandru a cunoscut că suprafața de 4797 m.p. se află în proprietatea publică a UAT Nehoiu, contrar atitudinii procesuale pe care a avut-o în cursul judecării dosarului civil nr. 877/277/2010, când a declarat că suprafața de 2883 m.p. (ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p.) solicitată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. nu este domeniu public al UAT Nehoiu.

Fiind audiat, Bularcă Răducu - Sorin - administratorul societății S.C. ROVINIA IMAR R.L., acesta a declarat că după ce a cumpărat la licitație terenul de la S.C. FORESTA S.A., primarul Corcodel Alexandru i-a spus că există o problemă vis-a-vis de terenul cumpărat în sensul că există ceva teren în plus în suprafața de peste 2000 m.p. care ar fi fost omis în acte de către S.C. FORESTA S.A. Nehoiu. Acesta a precizat că primarul i-a recomandat, atât lui cât și celor doi asociați Arion Ionuț și Mario Folli, să facă o acțiune în constatare pentru dobândirea proprietății pentru diferența de teren întrucât S.C. FORESTA S.A. a stăpânit și acel teren iar consiliul local nu se va opune în acțiunea în constatare.

De asemenea, martorul a precizat că primarul nu i-a spus dacă acel teren este domeniu public sau privat al primăriei.

Martorul a mai relatat că după ce a obținut hotărârea judecătorească prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a devenit proprietar pe suprafața de 2883 m.p. s-a folosit de suprafața respectivă, după care, în anul 2013, o parte din acest teren și construcții le-a închiriat la HOLZINDUSTRIE.

Ca urmare a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, S.C. HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER S.R.L. Sebeș județul Alba a înaintat contractul de închiriere nr. 807A/16.08.2012 încheiat între S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată de Arion Ionuț în calitate de locator cu societatea sus-menționată în calitate de locatar, având ca obiect închirierea terenului în suprafață de 5500 m.p. împreună cu clădirea aferentă pe acesta situat în intravilanul localității Nehoiu punctul „Depozit Nehoiu” proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cu durata de 1 an de zile pentru prețul de 2000 euro/lună.

După încheierea contractului, la acesta s-au încheiat mai multe acte adiționale prin care durata acestuia a fost prelungită, succesiv, până la data de 31.12.2016.

De asemenea, conform adresei din 30.06.2016 a S.C. HOLZINDUSTRII SCHWEIGHOFER S.R.L., rezultă că valoarea totală a chiriei plătite S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în baza contractului de închiriere și a actelor adiționale a fost de 374.952,29 lei.

Cu ocazia audierii, Bularcă Răducu - Sorin, a declarat că, după studierea dosarului penal, a înțeles care este situația reală a terenului în cauză, motiv pentru care, la data de 26.02.2016 - în calitate de administrator al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 107/18.01.2011 prin care a solicitat schimbarea în tot a acesteia și a încheierii din camera de consiliu din 15.03.2011, și, totodată, respingerea cererii promovată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., respectiv a acțiunii în constatare a dreptului de proprietate asupra terenului de 2883 m.p., ca neîntemeiată.

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au ridicat de la Primăria orașului Nehoiu mapa cu hotărâri privind domeniul public al orașului Nehoiu aflată la Primăria orașului Nehoiu, iar cu această ocazie s-a constatat că anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 este diferită față de cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006 cu ocazia obținerii numărului cadastral 4054 și a intabulării dreptului de proprietate pentru suprafața de 4797 m.p.

Astfel, conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 (depusă la OCPI Buzău) privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiașu; la Est - SNCFR; la Vest - S.C. Foresta S.A., iar în Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre identificată în mapa „dosar domeniu public” ridicată de la Primăria orașului Nehoiu se menționează la pct. 469 codul de clasificare 1.6.2 teren stație epurare Lunca Pripor în suprafață totală de 927 m.p., având următorii vecini: la Nord - teren domeniu public al orașului Nehoiu; la Sud - S.C. FORESTA S.A.; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S.A. și DN 10.

Comparând cele două anexe, se observă că există neconcordanțe cu privire atât la suprafețele incluse în inventarul domeniului public cât și cu privire la denumirea bunului și vecinătățile, practic suprafața de 4797 m.p. nu a mai fost trecută în Anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006 care a fost înaintată apoi consiliului județean.

Conform Legii nr. 215/2001, toate hotărârile adoptate de consiliul local și întreaga documentație se păstrează într-un fișet metalic, special, în biroul secretarului orașului, dosarele fiind sigilate, numerotate și așezate în bibliorafturi speciale.

În baza acestor dispoziții s-a solicitat Primăriei orașului Nehoiu să înainteze mapa președintelui de ședință a consiliului local în referire la HCL nr. 61/2006, ocazie cu care s-a constatat că în Anexa la pct. nr. 1 codul de clasificare 1.6.2 este menționat bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiașu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A., anexa sus-menționată fiind aceeași cu cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006.

Concluzionând situația reală a suprafeței de 4797 m.p. cu vecinătățile menționate mai sus aparține domeniului public al orașului Nehoiu încă din anul 2006 conform HCL nr. 61/2006 și a Anexei nr. 1.

Fiind audiat, martorul Șușu Vasile menționează că, în perioada 2009 - 2010, Consiliul județean Buzău a transmis o adresă către Primăria Nehoiu prin care solicita înaintarea hotărârilor privind atestarea domeniului public în vederea emiterii Proiectului de Hotărâre de Guvern și, totodată, a fost înaintat un model de hotărâre, modelul transmis viza forma hotărârii și nu fondul acesteia, astfel încât nu era necesară o altă hotărâre de consiliu local din moment ce era aprobată anexa cu bunurile respective.

De asemenea, acesta menționează că nu cunoaște ce s-a transmis la Consiliul județean Buzău.

În cursul urmăririi penale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat Consiliului Județean Buzău înaintarea HCL nr. 61/2006 și anexa ce a stat la baza întocmirii Proiectului de Hotărâre de Guvern în vederea atestării domeniului public.

Cu adresa nr. 1255/28.01.2016 Consiliul Județean Buzău, în urma verificărilor în arhiva instituției, a constat că HCL Nehoiu menționată mai sus a fost transmisă acestei instituții de către Primăria orașului Nehoiu cu adresa nr. 1668/25.02.2010.

HCL Nehoiu nr. 61/11.12.2006 transmisă de Primăria orașului Nehoiu completa inventarul domeniului public cu 6 noi poziții, respectiv pozițiile nr. 468 - 473.

Din verificarea Hotărârii nr.61/2006 transmisă Consiliului Județean Buzău în anul 2010 și Anexei nr. 1 atașată acesteia se constată că aceasta este identică cu cea identificată la mapa „dosarul domeniului public” ținută de primarul Corcodel Alexandru, în care nu a mai fost trecută suprafața de 4797 m.p.

În urma întocmirii documentației pentru adoptarea Hotărârii de Guvern care să completeze HGR nr. 1348/2001 a fost adoptată HGR nr. 1218/2010 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 873/28.12.2010 în care s-a stabilit apartenența ca domeniu public al orașului Nehoiu în baza HCL Nehoiu nr. 61/2006, astfel cum a fost transmisă cu adresa nr. 1668/25.02.2010 a Primăriei orașului Nehoiu.

Conform adresei 10100/14.03.2016, Primăria orașului Nehoiu a comunicat că nu există o hotărâre a Consiliului local al orașului Nehoiu de modificare a anexei la Hotărârea nr. 61/11.12.2006.

Având în vedere cele de mai sus, se apreciază că anexa la HCL nr. 61/2006 a fost modificată cu intenția vădită de a scoate din domeniul public suprafața de teren de 4797 mp prevăzută în anexa depusă la OCPI Buzău precum și în cea identificată la mapa președintelui de ședință a consiliului local.

În fapt, această suprafață de 4797 m.p. nu a fost scoasă din domeniul public al orașului Nehoiu în condițiile în care de la data de 11.12.2006, când a fost aprobată HCL nr. 61/2006 împreună cu anexa reală, nu a mai intervenit o altă hotărâre a consiliului local de trecere în domeniul privat, situație în care Primăria orașului Nehoiu, conform prevederilor legale, putea să înstrăineze terenurile proprietatea sa.

Se arată că situația de fapt reținută se probează cu următoarele mijloace de probă: Volumul I, adresa PCA Ploiești; răspuns SC Holzindustrie Schweighofer SRL; adresă PCA Ploiești + răspuns SC Holzindustrie Schweighofer SRL; adresă PCA Ploiești + răspuns Consiliul Local Nehoiu - constituire parte civilă; adresă PCA Ploiești + răspuns SC Holzindustrie Schweighofer SRL; copie contract de închiriere; împuternicire avocațială + proces-verbal + declarație suspect Florea Leana; proces - verbal și declarație Frățilă Constantin; proces-verbal + declarație martor Popescu Ion; declarații martori + procese-verbale Tănase Aurelia, Brânzea Marilena, Fieraru Liviu, Vasile Nicu, Militaru Vasile, Filip Nicolae, Dumitrache Grigore; procese-verbale PCA Ploiești + adrese nr.14733 și 14734/07.07.2016 + acte atașate Primăria Nehoiu: 19-20, 21-25, 26-45, 46-58, 65-105, 138-140, 146-150, 321-323, 324-326, 327-350, 351-362, 363-374;

VOLUMUL - III - Hotărârea consiliului local nr.44 din 15.09.1999 - 1-2; adrese și ordonanța nr. 728/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești 3-5, 33, 45, 102; adresa nr. 1968/2016 a Primăriei Nehoiu; expunere de motive nr. 12305/08.12.2006 a Primăriei oraș Nehoiu și acte anexe Hotărârea nr. 16/2006 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public de interes local și anexe Hotărârea nr. 61/2006 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu și anexe; copie Monitorul Oficial nr. 873/2010; Dispoziția nr. 598/2006 a Primarului oraș Nehoiu; convocatoare ședință; proces - verbal din 11.12.2006; copie registrul de evidență a prezenței consilierilor locali; autorizație de construire nr. 54/2006; adresa nr. 10100/2016 a Primăriei Nehoiu; copie dosar - ședința publică extraordinară a Consiliului Local al Orașului Nehoiu din data de 11.12.2006 orele 16:00.(Președinte de ședință); copie dosar - Domeniul Public; adresa nr. 19030/24.11.2008 a Instituției Prefectului; adresa nr. 18678/17.11.2008 a Instituției Prefectului; adresa nr. 5935/22.05.2016 a Instituției Prefectului - Județul Buzău - Serviciul controlul legalității, al aplicării actelor normative, contencios administrativ, aplicarea apostilei și relații cu autoritățile locale și acte anexe; adrese nr. 728/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 1255/2016 a Consiliului Județean Buzău; adrese nr. 1668/2010 ale Primăriei Orașului Nehoiu; Hotărârea nr. 61/2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului

public al oraşului Nehoiu și anexe; Hotărârea nr. 16/2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al oraşului Nehoiu și anexe; adresa nr. 1698/2010 Consiliului Judeţean Buzău; adresa nr. 1840/2010 a Primăriei Oraşului Nehoiu; copie Monitoru Oficial nr. 873/2010; adresa nr. 1771/2016 a Primăriei Oraşului Nehoiu; adresa nr. 19030/24.11.2008 a Instituţiei Prefectului; Hotărârea nr. 54/20108 privind aprobarea vânzării prin licitaţie publică a unor terenuri din domeniul privat al oraşului Nehoiu; Ixpunere de motive nr. 8.807/21.10.2008; Rapoarte la Proiectul de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitaţie publică a unor terenuri din domeniul privat al oraşului Nehoiu; rapoarte de expertiză extrajudiciară evaluare teren și anexe; adresa nr. 10433/2016 a Oraşului Nehoiu; Hotărârea privind atestarea apartenenţei la domeniul privat al oraşului Nehoiu a unor imobile - terenuri și construcţii nr. 16/2003 și anexe; adresa nr. 6337/114/2007 a Tribunalului Buzău și sentinţa nr. 2735/2007; adresa nr. 40/2016 a BIN „Filip Nicolae”; documentele ce au stat la baza autentificării actului de dezmembrare nr. 1158/2009 al BIN „Filip Nicolae”;

VOLUMUL – IV: 103, 106-107, 6, 7-12 13-21, 22-24, 25-32, 34, 35-38, 39-41, 42-43, 44 – 46, 47-72, 73-101, 104, 105, 108-112, 113-114, 221-222, 228-229, 115-116, 117-118, 119-121, 122-132, 133, 134, 135-142, 143, 144, 145, 146-149, 150-154, 155-210, 211-220, 223-227, 230, 231-266; adresă PCA Ploieşti + răspuns nr.537/18.03.2016 + documentaţie, 1-62, O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploieşti; adresă IPJ Buzău; adresa nr.709/24.03.2016 a Oficiului de 63-169 Cadastru Publicitate Imobiliară Buzău către PCA Ploieşti, însoţită de înscrisurile, în copie conformă cu originalul, menţionate în aceasta; adresă PCA Ploieşti + răspuns nr.7236/24.11.2015 O.C.P.I. Buzău; extrase carte funciară 170-179; nr.85346/24.11.2015 - nr.20226/Nehoiu; nr. 347/24.11.2015 - nr. 20697/Nehoiu; adresă PCA Ploieşti + răspuns nr. 10138/14.01.2016 + documentaţie O.C.P.I. Buzău - 180-196; adresă PCA Ploieşti + OK + răspuns nr.537/18.03.2016 + documentaţie - 197-205, O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploieşti + răspuns nr. 1140/20.04.2016 + documentaţie - 206-208 O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploieşti + răspuns Tribunalul Galaţi - decizia nr.7499 din 09.10.2014 în dosar nr. 7101/121/2011*; adresă Tribunalul Galaţi + copii din dosar nr. 7101/121/2011* - 9-24; adresă PCA Ploieşti + răspuns: documentul de la Cadastrul Feroviar - Linia CF Buzău - 25-151 Nehoiuşu de la Km . 72+533,30 - Km 73+325,00; acte proprietate pentru zona Staţia CF Nehoiu; adresă PCA Ploieşti + răspuns Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău privind cu cel 152-155 angajaţi figurează în evidenţele I.T.M. Buzău - S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.; adresă PCA Ploieşti + răspuns Oficiul Registrului Comerţului Buzău cu referire la istoricul S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. - 156-164;

VOLUMUL – V - adresă PCA Ploieşti + răspuns Tribunalul Galaţi - Decizia nr.7499 - 1-8 din 09.10.2014 în dosar nr. 7101/121/2011*; adresă Tribunalul Galaţi + copii din dosar nr. 7101/121/2011* - 9-24; adresă PCA Ploieşti + răspuns: documentul de la Cadastrul Feroviar 25-151 - Linia CF Buzău - Nehoiuşu de la Km 72+533,30 - Km 73+325,00; acte proprietate pentru zona Staţia CF Nehoiu; adresă PCA Ploieşti + răspuns Inspectoratul Teritorial de Muncă - 152-155 - Buzău privind cu ce angajaţi figurează în evidenţele I.T.M. Buzău - S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. - adresă PCA Ploieşti + răspuns Oficiul Registrului Comerţului Buzău 156-164 cu referire la istoricul S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.

VOLUMUL – VI - Ordonanţă din 11.07.2016 PCA Ploieşti de efectuare a unui supliment de expertiză tehnică în domeniul topografie - 1-2; Ordonanţă din 11.07.2016 PCA Ploieşti de admitere a cererii formulate de UAT Nehoiu privind refacerea raportului de expertiză tehnică specialitatea topografie, geodezie și cadastru - 3-6; adresă prin e-mail nr. 14734/07.07.2016 a Primăriei Nehoiu + acte ataşate - 7-13; procese-verbale PCA Ploieşti - 14-17; adresă Primăria Nehoiu nr. 11114/04.04.2016 - 18-19; notă obiective propuse de Arion Ionuţ, obiective expertiză topo 20-21; adresă + OK PCA Ploieşti - 22-23; adresă nr. 778419/22.03.2016 Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile - Tribunalul Prahova - 24; cerere Corcodei Alexandru + autorizaţie expert Miu Silviu - 25-26; Ordonanţă din 06.04.2016 PCA Ploieşti de efectuarea unei expertize tehnice în domeniul topografie, geodezie și cadastru - 27-29; autorizaţie expert tehnic judiciar Andreescu Florin Gabriel - 30; foto + acte depuse de părţi la stabilirea expertizei - 31 -50; raport de expertiză tehnică judiciară nr.611/04.07.2016 - 51-63; raport de expertiză tehnică judiciară - refacere - 64-75; adresă PCA Ploieşti + acte Judecătoria Pătărlagele + acte Primăria Nehoiu, acte Tribunalul 76-207 Buzău (recursuri).

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși avea cunoștință că terenul în suprafață de 4797 m.p. (având ca vecinătăți: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pâraul Nehoiășu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A.) aparținea domeniului public al orașului Nehoiu, fiind atestat ca atare prin HCL nr. 61/2006, a înstrăinat parte din această suprafață, respectiv 2882 m.p., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998 care statuează că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 8649,00 lei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin, constituie infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297 alin.1 cod penal.

Se arată că activitatea infracțională a inculpatului Corcodel Alexandru s-a concretizat în aceea că: a înaintat Consiliului Județean Buzău cu adresa nr. 1668/25.02.2010, documentele privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public, printre care anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006, cunoscând că această anexă este modificată față de cea inițială care a fost transmisă către OCPI Buzău în anul 2006; pe parcursul procesului civil declanșat de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. privind constatarea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2883 m.p. a solicitat inginerului cadastral Beteringhe Constantin întocmirea unei documentații tehnice privind lotizarea suprafeței totale de 4797 m.p. în două loturi, din care unul să fie de 2883 m.p.; pe parcursul celuiși proces civil a influențat funcționarii primăriei de a nu transmite expertului tehnic Floarea Leana informațiile cu privire la faptul că Primăria orașului Nehoiu este proprietarul acelui teren; la interogatoriul luat în cadrul procesului civil, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului în suprafață de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată și de Corcodel Alexandru, care a și semnat documentul respectiv, a răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, inculpatul Corcodel Alexandru a influențat pe consilierul juridic Frățilă Meluzina de a declara în fața instanței de judecată următoarele: „că suprafața de 2883 mp nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Totodată, acesta nu a făcut demersuri pentru a formula o cale de atac împotriva hotărârilor respective.

După obținerea sentinței civile nr.107/18 01 2011 și a încheierii din 11 03 2011, pronunțată în același dosar, prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. devenea proprietara suprafeței de 2883 m.p. și respingerea de către OCPI Buzău a documentației tehnice pentru obținerea numărului cadastral (întrucât se suprapunea cu terenul proprietatea primăriei), primarul Corcodel Alexandru a solicitat: lotului Beteringhe Constantin lotizarea imobilului în suprafață de 4395 m.p., în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279); semnând în acest sens cererea formulată de Primăria orașului Nehoiu cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului susmenționat însoțită de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

În privința laturii civile s-a arătat că, valoarea prejudiciului cauzat UAT oraș Nehoiu constând în înstrăinarea suprafeței de 2883 m.p., către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., este în sumă de 8649,00 lei, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert inginer Andreescu Florin - Gabriel, valoare stabilită conform tarifelor practicate de Camera Notarilor Publici Buzău valabil pentru luna iulie 2011.

Conform adresei nr. 11114/04.04.2016 formulată de UAT oraș Nehoiu către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reprezentând cerere de constituire parte civilă, se menționează că prejudiciul produs în patrimoniul UAT Nehoiu pentru lipsa de folosință pentru terenul în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gară - Nehoiășu”, este de 64.348,56 euro, și urmează a fi calculat și perceput până la momentul reîntrării în patrimoniul UAT Nehoiu a acestui teren.

La data de 07.07.2016 cu adresa nr.14733, UAT Nehoiu, și-a majorat quantumul pretențiilor la suma de 69191,958 euro, reprezentând lipsa de folosință a terenului la data sus-menționată.

Se solicită, în temeiul dispozițiilor art. 25 Cod procedură penală și art. 256 Cod procedură penală ca instanța, cu prilejul soluționării acțiunii civile, să dispună restabilirea situației anterioare în sensul restituirii terenului în suprafață de 2883 m.p. către partea civilă UAT oraș Nehoiu.

În privința profilului socio-moral al inculpatului se arată următoarele:

În perioada 1996-2012, inculpatul Corcodel Alexandru a îndeplinit funcția de primar a orașului Nehoiu, inculpatul este divorțat, în prezent pensionar, studii superioare, nu este cunoscut cu antecedente penale și în cursul urmăririi penale cu ocazia audierilor nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Pătârlagele sub nr. 2173/277/2016 din data de 06.09.2016.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din 07.09.2016, în conformitate cu dispozițiile art.344 alin.2 Cod procedură penală s-a comunicat inculpatului o copie certificată a rechizitoriului, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, respectiv verificarea competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

S-a mai adus la cunoștința inculpatului dreptul de a-și angaja apărător și dreptul de a formula în termen de 20 de zile de la data primirii rechizitoriului, în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În baza dispozițiilor art. 344 alin.3 Cod de procedură penală, judecătorul a dispus emiterea unei adrese la Serviciul de Asistență Judiciară pentru desemnarea unui apărător din oficiu căruia i s-a adus la cunoștință dreptul de a formula în scris cereri și excepții în termen de 20 de zile de la comunicare.

După împlinirea termenului procedural mai sus arătat, în baza art. 344 alin.4 Cod de procedură penală, întrucât au fost formulate cereri și excepții la 04.10.2016 de către inculpatul Corcodel Alexandru, prin avocat ales Cojocaru Constantin, a fost stabilit termen pentru soluționarea acestora la data de 26.10.2016 în camera de consiliu, cu citarea părților cu copie a cererii privind excepțiile invocate de către inculpat.

Prin rezoluția din camera de consiliu din data de 21.10.2016 (fila 16 dosar), a fost preschimbata primul termen de judecată, în termenul din 02.11.2016, ora 09,00, cu citarea părților în camera de consiliu și încunoștințarea apărătorilor din oficiu.

La termenul din data de 02.11.2016 au avut loc dezbateri asupra cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul Corcodel Alexandru prin apărător ales Cojocaru Constantin din cadrul Baroului Prahova.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 02.11.2016, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. 2 Cod de procedură penală, a respins excepțiile și cererile formulate, ca neînțelese.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală a constatat competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.728/P/2014 din 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind pe inculpatul Corcodel Alexandru, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Contestația formulată de către inculpat împotriva încheierii de cameră preliminară a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea de cameră preliminară nr.108/05.12.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Buzău – Secția Penală.

Prin rezoluția din data de 15.12.2016 s-a stabilit termen de judecată la data de 15.02.2017, cu citarea inculpatului, a părții civile UAT Orașul Nehoiu, județul Buzău.

S-a solicitat o fișă de cazier judiciar actualizată în privința inculpatului.

La termenul acordat s-a amânat cauza la cererea apărătorului ales al inculpatului, stabilindu-se termen la data de 05.04.2017.

La acest termen a fost audiat inculpatul, în prezența apărătorului său, după ce în prealabil cu ocazia aducerii la cunoștință a drepturilor și inclusiv a posibilității de a cere judecarea cauzei prin procedura recunoașterii învinuirii prevăzută de art.374 alin.4 și art.375 cod procedură penală, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura obișnuită.

Anterior începerii cercetării judecătorești, s-a procedat la lămurirea acțiunii civile, ocazie cu care partea civilă UAT Orașul Nehoiu, prin reprezentantul său convențional, a precizat că și menține pretențiile cu care s-a constituit parte civilă, urmând ca pe parcursul procesului, în funcție de situație să procedeze la mărirea sau micșorarea cuantumului acestora.

În declarația dată în instanță, inculpatul a expus aceleași aspecte relatate în declarațiile date în cursul urmăririi penale, nerecunoscând faptele imputate și nici vinovăția sa în comiterea acestora.

Referitor la terenul în suprafață de 1934 m.p. din punctul „Între Râuri” a arătat că, urmărirea cererii formulate de numitul Bularcă Răducu Sorin au fost demarate procedurile legale ca în toate situațiile de acest gen., dându-se dispoziție specialistului cadastru, în speță Pintece Gheorghe, să identifice suprafața respectivă, împreună cu solicitantul, să întocmească schița terenului, iar ulterior, în condițiile legii, să se emită cele două anexe (certificat privind atestarea faptului că terenul este cunoscut ca proprietar și, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului cu semnăturile proprietarilor vecini), necesare în cadrul acțiunilor în constatarea dreptului de proprietate promovate la instanță.

A susținut inculpatul că nu a cunoscut în concret situația terenului menționat, nu a făcut niciun demers de genul celor arătate în situația expusă pe larg în rechizitoriu, pentru a atribui terenul respectiv inițial lui Beteringhe Dumitru și ulterior lui Bularcă Răducu Sorin în scopul de a obține la rândul său un folos din aceste demersuri, nu are nicio legătură cu modalitatea administrării probei cu martorii Pescaru Mircea și Arion Ionuț, audiați în cauza respectivă (acțiunea în constatare) și în nici un caz nu i-a determinat pe aceștia, prin corupere sau constrângere, să dea declarații mincinoase în acea cauză.

Mai arată inculpatul că nu intra în atribuțiile sale efectuarea de verificări cu privire la situația juridică a terenului, aceste atribuții fiind în sarcina funcționarilor de specialitate, iar cele două anexe le-a semnat după ce în prealabil fusesse semnate de cei care le-au întocmit, așa cum s-a procedat și în alte situații, bazându-se pe faptul că aceștia și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu bună credință.

Referitor la suprafața de teren din incinta depozitului Nehoiășu, a arătat inculpatul că a aflat că în urma unei licitații cu privire la imobilele ce aparținuse SC Foresta Nehoiu, aflată în lichidare, societate comercială SC Rovinia administrată de Bularcă Răducu Sorin și Arion Ionuț (persoane pe care le cunoștea întrucât dețineau societăți ce se aflau în raporturi cu primăria) a dobândit o suprafață de teren și construcții în incinta depozitului Nehoiășu, lângă calea ferată.

În aceste împrejurări, Primăria Nehoiu, a fost chemată în judecată într-o acțiune în constatare prin intermediul căreia societatea menționată pretindea să i se recunoască dreptul de proprietate și asupra unei suprafețe de 2883 m.p. din aceeași locație. A arătat că nu a avut nicio discuție cu cei doi administratori și în niciun caz nu i-a îndemnat sau sprijinit să promoveze acțiunea respectivă.

În cursul procesului, când s-au solicitat relații cu privire la situația juridică a terenului ce făcea obiectul acțiunii, după consultarea secretarului și a specialiștilor în domeniu de la biroul cadastru, i s-au dat asigurări că terenul în cauză nu face parte nici din domeniul public și nici din domeniul privat și pe baza acestor informații a dat răspunsul la interogatoriu transmis de instanță, pe care l-a semnat alături de consilierul juridic Frățilă Meluzina.

A menționat că susținerile din rechizitoriu vizând situația HCL nr.61/2006 inclusiv sub aspectul modificării ulterioare a anexei acestei hotărâri prin excluderea terenului din punctul „Gara Nehoiășu” sunt simple alegații și că se bazează pe declarații date de funcționarii primăriei care, exercitându-și necorespunzător atribuțiile și având la rândul lor calitatea de suspecți în cauză, au căutat să se exonereze de răspundere.

Referitor la situația imputată în sensul că nu a exercitat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești în acțiunile în constatare privind terenurile de 1934 m.p. și respectiv 2883 m.p., inculpatul arată că întrucât unitatea administrativ teritorială era chemată în judecată într-un număr foarte mare de dosare, după primirea hotărârii instanței de fond decidea împreună cu ceilalți factori de specialitate, respectiv consilier juridic, funcționarii biroului cadastru, etc., dacă era oportun a se promova o cale de atac și, raportat la aprecierile acestor persoane, se proceda în consecință.

Arată că în nici un caz nu lua decizia de a formula sau nu o cale de atac în mod personal, așa cum se susține în rechizitoriu și cum au arătat persoanele ce au fost audiate în cursul urmăririi penale, în scopul menționat mai sus, acela de a se sustrage de la răspundere.

A negat susținerile din cuprinsul rechizitoriului vizând ascunderea situației reale a terenului și determinarea altor persoane de a face acest lucru cu ocazia efectuării expertizei de către Florea Leana, faptul că în privința terenului de 1934 m.p. ar fi făcut anterior întocmirii documentelor pentru Bularcă Răducu Sorin demersuri pentru a fi atribuit lui Beteringhe Dumitru, precum și susținerile vizând determinarea lui Bularcă Răducu Sorin de a vinde terenul respectiv numitului Ioannis Chouliaras pe care a precizat că nu îl cunoștea personal, ci doar știa că acesta deține o firmă în orașul Nehoiu.

La același termen au fost încuviințate probele solicitate de către inculpat și anume: readministrarea probei testimoniale cu martorii Bularcă Răducu Sorin, Arion Ionuț, Pîntece Gheorghe, Pescaru Mircea, Beteringhe Constantin, Ioannis Chouliaras, Pisău Ion, Beteringhe Dumitru, Șuşu Vasile și Frățilă Meluzina.

S-a încuviințat emiterea unei adrese către UAT Orașul Nehoiu pentru a comunica dacă la momentul anului 2011, terenul în suprafață de 1934 m.p. situat în punctul „Între Răuri” se afla în patrimoniul public sau privat al Orașului Nehoiu și să comunice care erau datoriile Primăriei orașului Nehoiu față de societatea AIV Cont SRL, administrată de Arion Ionuț și modalitatea de achitare a acestor creanțe.

S-a încuviințat inculpatului și proba cu înscrisuri pe circumstanțiere.

Relațiile solicitate de către instanță Primăriei orașului Nehoiu, au fost comunicate cu adresa nr.5426/05.05.2017 (fila 108 dosar), din care reiese faptul că terenul în cauză se afla de drept în domeniul privat al UAT în anul 2011, în temeiul art.18 din Legea nr.18/1991, fiind vorba de teren nerevendicat și aflat la dispoziția comisiei locale.

S-a comunicat și situația datoriilor Primăriei orașului Nehoiu față de societatea menționată și modalitatea de achitare a acestor datorii (fila 110).

La termenul din 17.05.2017 au fost ascultați martorii Frățilă Meluzina (filele 112-113), Arion Ionuț (filele 114-116), Pîntece Gheorghe (filele 117-118).

La termenul din 21.06.2017 au fost ascultați martorii, Șuşu Vasile (filele 136-137), Bularcă Răducu Sorin (filele 138-140), la termenul din 25.10.2017 au fost ascultați martorii: Ioannis Chouliaras (fila 151), Beteringhe Constantin (filele 152-153), Beteringhe Dumitru (fila 154), iar la termenul din 13.12.2017 au fost ascultați martorii : Pisău Ion (fila 166) și Pescaru Mircea (fila 167).

Ulterior s-a luat un supliment de declarație de martor numitului Pîntece Gheorghe în ședința din 28.09.2018 (fila 219 dosar).

În ședința din 13.12.2017 inculpatul prin apărător a solicitat instanței să se ceară lămuriri Primăriei orașului Nehoiu în legătură cu înscrierea în registrul agricol de la această unitate administrativ teritorială, la rolul numitului Arion Ionuț, a terenului în suprafață de 1934 m.p., punctul „Între Răuri” și precizări vizând cererea de atribuire a terenului menționat de către Beteringhe Dumitru cu înaintarea documentației întocmite în baza acesteia (anexele 5 și 6).

Instanța a încuviințat cererea inculpatului și a emis adresa solicitată către UAT Orașul Nehoiu.

Cu adresa nr.223/09.01.2018 Orașul Nehoiu – Comisia de aplicare a legilor fondului funciar – a comunicat instanței că în registrul agricol ediția 2010-2014 (vol.9 fila 59) a fost înscris numitul Arion Ionuț cu teren în suprafață de 1934 m.p. categorie fâneață (punctul „Între Râuri”) înscrisura fiind făcută ca urmare a cererii acestei persoane înregistrată sub nr.7170/15.06.2012 și a promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare nr.651/18.06.2012 înscrisuri pe care le-a atașat (filele 175-177).

De asemenea se comunică instanței faptul că, numitul Beteringhe Dumitru a formulat cererea nr.3024/12.04.2011 privind atribuirea terenului din punctul „Între Râuri” și în soluționarea acestei cereri i-au fost emise sub nr.254/08.04.2011 procesul verbal de identificare a imobilului – anexa nr.6 – și certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar – anexa nr.5 – înscrisuri pe care le-a anexat în copie certificată pentru conformitate cu originalul (filele 178-179-180 – 181). S-a mai arătat că, la solicitarea primarului Corcodel Alexandru, anexele 5 și 6 au fost barate sub mențiunea „anulat”.

Referitor la acest din urmă aspect, în suplimentul de declarație dat de martorul Pîntece Gheorghe, acesta a confirmat că mențiunea anulat și semnătura de pe aceste înscrisuri îi aparțin și că au fost făcute abia în anul 2016, când martorul și-a reluat activitatea la primărie, după o perioadă de întrerupere.

În acest sens, martorul a arătat că în anul 2011, după ce s-au emis anexele 5 și 6 pe numele Bularcă Sorin pentru terenul de 1934 m.p., cele două anexe originale vizând pe Beteringhe Dumitru pentru același teren, au rămas în mape, fără a avea mențiunea anulat deoarece - în susținerea martorului - Beteringhe Dumitru nu depusese încă o cerere de renunțare la atribuirea terenurilor.

Când martorul a revenit la primărie, în luna august a anului 2016, a găsit cele 2 înscrisuri (anexele 5 și 6 vizând pe Beteringhe Dumitru), care erau barate cu pixul albastru, fără o altă mențiune și în aceste condiții a făcut mențiunile „anulat” și a semnat pe cele două înscrisuri păstrând liniile de barare existente.

La solicitarea instanței, cu adresa nr.6143/08.06.2018, Orașul Nehoiu a mai comunicat relații vizând faptul că Bularcă Răducu –Sorin nu a figurat cu suprafața de 1934 m.p. teren agricol în registrul agricol în perioada 1959-2009, fiind înscris în aceste evidente în ediția 2010-2014, cu suprafața menționată, în baza procesului-verbal de identificare nr.294/26.10.2011 și a sentinței nr.1714/22.11.2011.

S-au atașat adresei, cererea nr.9282/26.10.2011 pe numele Bularcă Răducu Sorin (prin care se solicită eliberarea anexelor 5 și 6 pentru suprafața de teren din punctul „Între Râuri”) și cele două anexe emise în baza acestei cereri (filele 206-207 și 208 din dosar) sentința civilă nr.1714/22.11.2011 și încheierea din camera de consiliu din data de 10.04.2012 privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul acestei sentințe (filele 209-213), registrul agricol rolul numitului Bularcă Răducu Sorin (filele 214-215).

Referitor la declarațiile martorilor menționați mai sus, date în cursul reaudierii în instanță, se reține că, toți acești martori au menținut în totalitate cele declarate în cursul urmăririi penale fie în calitate de suspect fie de martor, arătând că toate aspectele expuse în aceste declarații corespund realității.

Aspectele esențiale judecării cauzei și lămuririi situației, au fost reluate cu ocazia reaudierii, fiind consemnate în cuprinsul declarațiilor și urmează a fi analizate în cele ce urmează.

Cu ocazia reaudierii au fost lămurite și o serie de contradicții din declarațiile martorilor (a se vedea declarația martorului Arion Ionuț filele 114-115 dosar), precizările făcute de martorul Pîntece Gheorghe (filele 117-118).

La termenul de judecată din data de 28.09.2018 s-a solicitat de către apărătorul inculpatului schimbarea încadrării juridice a faptelor din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu precum și schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii ca lege mai favorabilă a legii in vigoare la momentul pretinselor fapte imputate inculpatului.

Instanța a pus în discuția părților cererile formulate, în condițiile prevăzute de art.386 alin. cod procedură penală, urmând a se pronunța asupra acestora odată cu fondul.

S-a declarat terminată cercetarea judecătorească în condițiile prevăzute de art.387 cod procedură penală și au fost deschise dezbaterile conform dispozițiilor art.388 cod procedură penală cu ultimul cuvânt al inculpatului, conform art.389 cod procedură penală.

S-a stabilit data deliberării și pronunțării hotărârii la 14 zile după data în care au avut loc dezbaterile pentru a da posibilitate inculpatului prin apărător, de a depune concluzii scrise.

Din analiza probelor administrate în cauză, a susținerilor părților instanța reține următoarea situație de fapt referitoare la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Se reține astfel că, cercetările penale efectuate în această cauză au vizat legalitatea modului de înstrăinare a trei suprafețe de teren, respectiv a unei suprafețe de 1934 mp. situată în zona Lunca Priporului, pct. „între Râuri” și a unei suprafețe de 2883 mp., respectiv 200 mp., ambele situate în zona Gării Nehoiașu, proprietatea UAT Nehoiu.

În privința modului de înstrăinare a suprafeței de 1934 m.p., la data de 20.11.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, la data de 26.10.2011, UAT Nehoiu - prin Primar Corcodel Alexandru, a eliberat numitului Bularcă Răducu Sorin, urmarea cererii formulate de acesta, procesul-verbal de identificare a terenului în suprafață de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, precum și certificatul pentru atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar.

S-a pornit de la premisa că această suprafață nu putea fi atestată în proprietatea numitului Bularcă Răducu Sorin întrucât ea nu a fost stăpânită de către acesta, astfel încât nu putea să intervină prescripția achizitivă.

Din cercetările efectuate rezultă că, în vara anului 2011, inculpatul Corcodel Alexandru - Primar al orașului Nehoiu și numitul Pîntece Gheorghe, funcționar în cadrul Biroului de Cadastru, pentru a stabili suprafața de teren rămasă disponibilă în zona Lunca Pripor, punctul. „între Râuri”, mai exact fără proprietar, i-a solicitat martorului Beteringhe Constantin să efectueze măsurători pentru a stabili exact suprafața de teren liberă.

Martorul Beteringhe Constantin, persoană fizică autorizată pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, a stabilit pe baza unei schițe de plan că în zonă există o suprafață de 1934 m.p., suprafață care, în mod legal, trebuia inventariată și trecută în domeniul privat sau public al primăriei, ea nefăcând obiectul legilor fondului funciar.

Eludând prevederile legale, Primarul Corcodel Alexandru i-a propus, inițial, martorului Beteringhe Constantin ca pe terenul respectiv de 1934 m.p., să-l pună în posesie pe tatăl acestuia Beteringhe Dumitru prin emiterea anexelor 5 și 6 (certificat de atestare a faptului că petentul este cunoscut ca proprietar și proces-verbal de identificare a imobilului).

Primele demersuri ale numitului Beteringhe Constantin au constat în faptul că, personal, s-a deplasat în zona situării terenului pentru a lua acordul de vecinătate, ocazie cu care a fost semnat procesul-verbal de identificare a imobilului (anexa 6 – fila 179 dosar) de către martorul Pișău Ion, precum și certificatul cu atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar (anexa nr.5 – fila 180 dosar), ambele înregistrate sub nr.254/08.04.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

Sub nr.3024/12.04.2011 s-a înregistrat cererea numitului Beteringhe Dumitru privind atribuirea terenului prin eliberarea celor două înscrisuri (anexele 5 și 6) în vederea formulării unei acțiuni în constatare (file 178 dosar).

Ulterior, Beteringhe Dumitru a revenit asupra solicitării, dându-și seama de nelegalitatea demersului său, în condițiile în care nu deținuse anterior teren pe amplasamentul respectiv (a se vedea declarația dată în instanță de către Beteringhe Dumitru – fila 154 din dosar) ce se coroborează cu declarația sub același aspect, a martorului Beteringhe Constantin (fila 152-153 dosar).

Situația reținută este confirmată de martorul Beteringhe Constantin care arată că a fost contactat de Pîntece Gheorghe, care i-a făcut propunerea de a prelua terenul respectiv deoarece acesta nu a fost reconstituit nimănui.

În declarația dată în cursul urmăririi penale, dar și în instanță (fila 152 verso), martorul Beteringhe Constantin arată că, după consultarea cu tatăl său și clarificarea faptului că acesta din urmă nu a deținut teren în punctul respectiv, au luat decizia de a nu mai continua demersurile și a avut o discuție cu inculpatul în acest sens, ocazie cu care acesta din urmă i-a spus că terenul ar putea fi înstrăinat și valorificat, sugestia fiind făcută în așa fel încât, martorul a înțeles că inculpatul intenționa să dobândească la rândul său un folos în acest mod.

În cursul urmăririi penale, martorul a arătat explicit faptul că „Primarul Corcodel Alexandru mi-a precizat: chiar dacă, nu este terenul tatălui meu este o oportunitate ca după ce tatăl meu va fi pus în posesie cu acest teren, acest teren va putea fi vândut, ulterior, iar din câte îmi amintesc acesta mi-a precizat că suma obținută ar putea fi împărțită între mine și dânsul. Declar că acesta nu mi-a precizat un eventual cumpărător, însă ce îmi amintesc este faptul că eu i-am spus domnului Corcodel Alexandru că terenul nu făcea mai mult de 10.000 lei, însă acesta mi-a spus că nu contează că sunt toluși niște bani”.

În declarația dată în instanță, după ce a precizat că își menține declarațiile date anterior, respectiv declarația care conține o completare scrisă cu mâna din data de 25.01.2016 (declarație în care a făcut această mențiune arătată mai sus), cerându-se lămuriri asupra acestui aspect a făcut precizarea că în contextul discuțiilor ce au avut conținutul menționat, a înțeles că inculpatul sugerează că suma obținută ar putea fi împărțită cu acesta, deși nu s-a făcut explicit o astfel de propunere.

Martorul Pîntece Gheorghe, referitor la acest aspect, relatează că a primit dispoziție de la Corcodel Alexandru să întocmească anexele 5 și 6 pentru terenul respectiv pe numele de Beteringhe Dumitru și verificând în registrele agricole, a constatat că persoana respectivă nu a deținut teren în acel punct, și că a întocmit procesul-verbal de identificare a imobilului, preluând schița făcută de Beteringhe Constantin, iar ulterior a completat certificatul care a fost semnat apoi de către primar.

Referitor la obținerea semnăturilor proprietarilor vecini pe procesul-verbal de identificare, martorul a arătat că de aceasta s-a ocupat Beteringhe Constantin, care a obținut semnătura proprietarului vecin Pisău Ion, cu mențiunea că pe celelalte vecinătăți erau drumuri de acces, respectiv râul Buzău sau Hidroelectrică, în opinia martorului.

Inculpatul, în loc să demareze procedurile legale în vederea inventarierii terenului respectiv în scopul inițierii unui proiect de hotărâre pentru atestarea ca proprietar al terenului, a continuat demersurile de căutare a unei alte persoane dispusă să accepte a deveni proprietar pe acea suprafață de teren.

În aceste condiții, inculpatul i-a solicitat numitului Bularcă Răducu Sorin, prin intermediul martorului Arion Ionuț, la fel ca și în cazul lui Beteringhe Constantin, să devină persoană interpusă la dobândirea acestei suprafețe de teren, prin efectuarea unei cereri, cu motivarea că terenul ar fi aparținut bunicilor săi.

După ce inițial a refuzat, numitul Bularcă Răducu Sorin a cedat insistențelor primarului Corcodel Alexandru și a acceptat propunerile acestuia, sub rezerva de a nu se ocupa personal de demersurile ce trebuiau făcute și promisiunea că de aceste formalități se va ocupa inculpatul însuși, (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin – fila 138 verso, dosar instanță).

Ulterior, martorul a semnat cererea (fila 206 dosar), înregistrată sub nr. 9282/26.10.2011, prin care a solicitat eliberarea procesului-verbal de identificare și certificatul de atestare a proprietății pentru suprafața situată în punctul „Lunca Priporului - Între Râuri”.

În baza cererii respective, în vederea identificării imobilului, Pîntece Gheorghe a întocmit o schiță a terenului respectiv în care a menționat suprafața de 1934 m.p. (fila 207 verso).

Conform declarației martorului Pîntece Gheorghe, în urma verificărilor efectuate de acesta în registrul agricol, a rezultat că Bularcă Răducu Sorin nu figura, nici el și nici familia acestuia, cu suprafața de teren respectivă și, mai mult, acesta nu cunoștea amplasamentul pe limite al terenului.

Martorul i-a adus la cunoștință rezultatul verificării sale din Registrul Agricol primarului Corcodel Alexandru, și i-a spus să nu facă nimic nelegal cu privire la intenția de a atribui această suprafață de teren lui Bularcă Răducu Sorin.



Fără a ține cont de solicitarea formulată de Pîntece Gheorghe, inculpatul Corcodel Alexandru i-a dat dispoziție să întocmească procesul-verbal de identificare a imobilului fără să se deplaseze în teren și fără să obțină acordul de vecinătate și să întocmească anexa 6, care să certifice că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, spunându-i martorului că nu este treaba lui și să facă ceea ce i-a spus dânsul.

Mai arată martorul că mergând să obțină semnătura vecinului Pisău Ion, nu l-a găsit pe acesta acasă și a predat documentul nesemnat, însă după aproximativ o oră a primit cele două documente pentru înregistrare, de această dată procesul-verbal de identificare având o semnătură în dreptul proprietarului Pisău Ion, martorul constatând că aceasta este falsificată, aspect ce s-a confirmat ulterior (a se vedea declarația martorului Pisău Ion – fila 166 din dosar, care a arătat că nu a semnat decât procesul-verbal întocmit pentru Beteringhe iar nu și pe cel întocmit ulterior pe numele Bularcă Răducu Sorin și că semnătura de pe acest înscris - fila 208 nu-i aparține).

În data de 26.10.2011, primarul Corcodel Alexandru a semnat anexa nr. 5, respectiv certificatul pentru atestarea că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, înregistrat cu nr. 294, returnând întreaga documentație lui Pîntece Gheorghe.

Cele două anexe au stat la baza formulării unei acțiuni în constatare, formulată de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, înregistrată cu nr. 2268/277/2011.

La acțiune s-a atașat și adevărîța nr. 9283/26.10.2011 emisă de Primăria orașului Nehoiu prin care se atesta că terenul în suprafață de 1934 mp nu a făcut obiectul legilor fondului funciar.

Din conținutul adevărîței susmenționate rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a fi folosită de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, adevărîța fiind semnată de către primarul Alexandru Corcodel și de către Frățilă Meluzina care a semnat în locul secretarului Șușu Vasile.

În susținerea acțiunii, au fost audiați în calitate de martori, numiții Arion Ionuț și Pescaru Mircea care au declarat în mod mincinos că reclamantul Bularcă Răducu Sorin a posedat, în mod continuu și pentru o perioadă lungă de timp, această suprafață de teren.

Referitor la obținerea celor două înscrisuri, anexele 5 și 6 și promovarea acțiunii în constatare în instanță, martorul Bularcă Răducu Sorin a declarat că de toate acestea s-a ocupat inculpatul Corcodel Alexandru și că el a semnat doar niște înscrisuri, atât după ce au fost redactate și chiar înainte de redactare. A arătat că nu a contactat nici avocatul ce a formulat acțiunea, nu a plătit taxa de timbru, nu a propus martorii și nu s-a ocupat ulterior de intabulare.

De asemenea, a arătat că nu s-a prezentat la nicio înfățișare și nu i s-a comunicat hotărârea pe care a văzut-o mai târziu. A mai susținut martorul că i-a relatat Arion Ionuț că lui și numitului Pescaru Mircea li s-a solicitat de către primarul Corcodel Alexandru să se prezinte ca martori în cauza respectivă și că li s-a spus ceea ce trebuie să declare.

Cu ocazia cercetărilor efectuate, cei doi martori Arion Ionuț și Pescaru Mircea au recunoscut că au declarat în mod mincinos la instanța civilă cu privire la faptul că aveau cunoștință că Bularcă Răducu Sorin ar fi stăpânit suprafața de 1934 m.p.; aceștia au precizat că au făcut aceste declarații mincinoase ca urmare a dispozițiilor date de către primarul Corcodel Alexandru.

Aceeași situație a fost relatată cu ocazia audierii în instanță, martorul Arion Ionuț arătând că inculpatul l-a chemat și l-a rugat să depună declarație de martor în cauza respectivă spunându-i să declare că terenul este împrejmuit, că și că provine de la părinții sau bunicii lui Bularcă Sorin, iar martorul a făcut acest lucru, deși știa că situația menționată nu este reală pentru că dorea să mențină o relație bună cu primarul și în circumstanțele în care avea contractele de lucrări cu primăria (fila 114 verso).

A mai arătat martorul referitor la același aspect că, din discuțiile cu inculpatul privind terenul de 1934 m.p., a înțeles că acesta dorea să folosească un interpus pentru a dobândi acel teren pentru el.

Martorul Pescaru Mircea a declarat în instanță că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale și a relatat că a fost chemat de primarul Corcodel Alexandru, care i-a spus că-i trebuie 2 martori într-un proces la judecătoria pentru a dobândi un teren din punctul „Între Răuri” și i-a spus să meargă să declare în calitate de martor, alături de Arion Ionuț, că terenul respectiv provine de la autorii lui Bularcă Sorin și că a fost cultivat cu porumb, cartofi de către aceștia.

Martorul a dat o astfel de declarație în dosarul de la Judecătoria Pătârlagele, deși cunoștea că aceasta nu corespunde realității și mai mult decât atât, cunoștea situația reală a terenului respectiv, precizând că a făcut acest lucru de teama că în cazul unui refuz ar fi fost dat afară de la serviciu (martorul lucra la acel moment la Primăria Nehoiu), arătând că era cunoscută modalitatea de a proceda astfel a primarului, în cazul în care subordonații săi nu executau ordinele, așa cum acesta le dădea.

La termenul de judecată din data de 22.11.2011, în dosarul nr.2268/277/2011, dată la care au avut loc dezbaterile și s-a pronunțat sentința civilă nr.1714/2011 (filele 209-211 dosar), pârâta UAT oraș Nehoiu a fost reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina care a pus concluzii de admitere, fiind de acord cu acțiunea formulată de către reclamant.

Fiind audiată, Frățilă Meluzina a precizat că a pus concluzii de admitere a acțiunii, așa cum i-a solicitat primarul Corcodel Alexandru, însă a verificat și actele depuse la dosarul civil în susținerea acțiunii formulată de către Bularcă Răducu Sorin, având reprezentarea că acestea au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, a precizat că nu a avut cunoștință de faptul că anexele 5 și 6 ar fi fost întocmite în fals de către funcționarii din cadrul Primăriei orașului Nehoiu.

În declarația dată în instanță la termenul din 17.05.2007, martora a precizat că a pus concluzii de admitere în cauza respectivă, după ce s-a consultat cu inculpatul și conform dispozițiilor acestuia, neavând însă nici un element care să-i creeze suspiciuni cu privire la eventuale nelegalități în emiterea anexelor 5 și 6 pentru titularul acțiunii Bularcă Răducu Sorin.

Prin sentința civilă nr. 1714 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele la data de 22.11.2011 a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantul Bularcă Răducu Sorin, constatându-se că reclamantul are un drept de proprietate asupra terenului în suprafață de 1934 m.p. fâneață situat în orașul Nehoiu, sat Lunca Priporului, județul Buzău, punctul „Între Râuri” între vecinii: la Nord - râul Buzău; la Est - drum public; la Sud - drum public; la Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe, individualizat prin schița de plan anexă la certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut de proprietar nr. 294/26.10.2011 emis de Primăria orașului Nehoiu.

Ulterior, Judecătoria Pătârlagele, în baza cererii de îndreptare eroare materială formulată de Bularcă Răducu Sorin, a emis încheierea din 10.04.2012 prin care a dispus îndreptarea erorii strecurată în dispozitivul sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 în sensul că în loc de „între vecinii: Nord - râul Buzău, Est - drum public, Sud - drum public, Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe” se va trece în mod corect „între vecinii: Nord - drum, Est - drum, Sud - râul Buzău, Vest - sediul S.C. Hidroelectrică S.A. Buzău”.

După obținerea încheierii de îndreptare eroare materială din 10.04.2012 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, OCPI Buzău, la data de 11.10.2012, a emis încheierea nr. 41533 prin care a admis cererea cu privire la imobilul cu nr. cadastral 21399 intabulând dreptul de proprietate pentru Bularcă Răducu Sorin în suprafață de 1934 m.p.

După intabularea dreptului de proprietate, Bularcă Răducu Sorin, a fost înregistrat în Registrul Agricol al Primăriei orașului Nehoiu cu suprafața de 1934 m.p., inclusiv în evidențele fiscale ale primăriei (fila 215 dosar).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 1934 m.p., are alocat numărul cadastral 21399, și are cartea funciară cu numărul 21399, proprietar fiind Bularcă Răducu Sorin.

Se precizează, totodată, că în baza de date la OCPI Buzău, a fost înscrisă suprafața de teren de 1924 m.p., cu categoria de folosință neproductiv.

La data de 18.06.2012, pentru terenul în suprafață de 1934 m.p. a fost încheiată o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între Bularcă Răducu Sorin și Arion Ionuț care, ulterior, nu s-a concretizat în contract de vânzare-cumpărare. Cu toate acestea, terenul în cauză a fost trecut la rolul lui Arion Ionuț, în baza promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, și pe baza cererii acestuia din urmă (fila 175 dosar), așa cum rezultă din înscrisul aflat la filele 173, 174 dosar instanță, reprezentând extrase din registrul agricol.

În anul 2013, după ce Corcodeș Alexandru nu a mai deținut funcția de primar, l-a contactat pe Bularcă Răducu Sorin și i-a spus că a găsit un potențial client, respectiv pe numitul Ioannis Chouliaras, un cetățean grec care avea o societate de prelucrare a lemnului în vecinătatea terenului în cauză și care ar fi interesat să cumpere aceea suprafață de teren.

Inculpatul Corcodeș Alexandru i-a recomandat să solicite ca preț al terenului, suma de 10.000 euro, pentru ca în urma negocierilor să rămână la 7.000-9.000 euro întreaga sumă de bani ce urma să fie încasată în urma tranzacției, urmând a-i fi remisă inculpatului (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin din instanță – fila 138 verso).

Bularcă Răducu Sorin l-a contactat pe Ioannis Chouliaras, a convenit cu acesta vânzarea terenului pentru suma de 9000 de euro, urmând a se întocmi actul de vânzare-cumpărare însă ulterior, realizând că se prefigurează anumite litigii și lucrurile nu sunt legale, a tergiversat prezentarea actelor de proprietate în original - pe care de altfel nu le-a avut, ci urma să le ia de la inculpatul Corcodeș Alexandru, care le deținea, astfel încât operațiunea de vânzare nu s-a mai finalizat. Arată martorul în declarația dată în instanță – fila 138 verso – că toată această operațiune, începând cu propunerea de vânzare și până la finalizarea ei, era făcută de către martor ca persoană interpusă, iar prețul obținut urma să fie remis inculpatului, modalitate cunoscută și acceptată încă de la început de când se demaraseră demersurile de obținere a terenului.

Cu ocazia audierii, martorul Ioannis Chouliaras, a precizat că, în perioada aprilie-mai 2015, a discutat cu Bularcă Răducu Sorin despre eventuala vânzare a terenului de 1934 m.p., fiind stabilit un preț de 5 euro/m.p. la o valoare totală de 9.000 euro, preț acceptat de ambele părți, rămânând ulterior să discute detaliile privind actele împreună cu avocatul.

În final, arată că nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, întrucât avocatul i-a transmis că Bularcă Răducu Sorin nu i-a prezentat actele de proprietate în original.

Aceeași situație a fost expusă în declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017 (fila 151 dosar), martorul precizând că nu a avut nicio discuție în împrejurarea menționată, cu inculpatul Corcodeș Alexandru.

Pe perioada cercetărilor, Bularcă Răducu Sorin după ce a recunoscut că, în fapt, suprafața de teren de 1934 m.p. nu i-a aparținut niciodată, iar modul în care a devenit proprietar pe aceea suprafață a fost unul ilegal, la data de 26.02.2016, Bularcă Răducu Sorin a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 a Judecătoria Pătârlagele.

Cererea de revizuire a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele sub nr. 477/277/2016.

În privința suprafeței de 2883 m.p. situată în punctul „Depozit Gara Nehoișu” instanța reține următoarele:

La data de 22.10.2009, conform procesului - verbal de licitație nr. 1134 rezultă că lichidatorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL a scos la licitație două terenuri în suprafață totală de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), proprietari anteriori fiind S.C. FORESTA NEHOIU S.A.

Cele două imobile au fost adjudecate de către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Nehoișu.

Documentul de proprietate al suprafeței de 7000 m.p. este demonstrat de certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M03 nr. 4653 emis la data de 30.03.1999 de Ministerul Industriei și Comerțului din care rezultă că S.C. FORESTA NEHOIU S.A. a deținut în proprietate suprafața totală de teren de 6999,75 m.p.

După întocmirea procesului-verbal de licitație, la data de 28.12.2009, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1509 de BNP IUDICIS, S.C. FORESTA NEHOIU S.A. - în faliment a vândut către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cele două active, totalizând suprafața de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), cu suma totală de 302.175 lei.

Conform încheierii 40691 emisă de OCPI Buzău s-a intabulat dreptul de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 365 în suprafață măsurată de 3430 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., iar la data de 12.01.2010, prin încheierea nr. 40703 s-a dispus admiterea cererii cu privire la

intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 364 în suprafață măsurată de 3570 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Această societate comercială fusese înființată de 3 asociați și anume Arion Ionuț, Folli Mario și Bularcă Răducu Sorin, în scopul participării la licitația menționată pentru dobândirea platformei rampă Depozit Nehoișu.

Așa cum susțin martorii Arion Ionuț și Bularcă Răducu Sorin, după adjudecarea terenului cu ocazia intabulării, au constatat că terenul dobândit este compus din două incinte, una dintre acestea fiind în zona rampei iar cealaltă situată dincolo de calea ferată înspre albia râului Buzău, însă terenul din zona rampei nu cuprindea întreaga suprafață, lipsind suprafața dinspre calea ferată.

În această situație, pe care martorii susțin că nu au cunoscut-o la momentul participării la licitație, exista impedimentul că nu se putea realiza accesul la calea ferată, astfel încât au decis să se consulte cu primarul Corcodel Alexandru, care de altfel le sugerase să cumpere terenul respectiv la licitație.

Cu această ocazie primarul, le-a promis că le va acorda sprijin într-o acțiune în constatare, de toate aceste demersuri urmând să se ocupe Arion Ionuț (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin - fila 139 dosar și declarația martorului Arion Ionuț - fila 114 verso).

Au mai arătat martorii că, primarul le-a recomandat, să facă o acțiune în constatare pentru dobândirea proprietății pentru diferența de teren întrucât S.C. FORESTA S.A. a stăpânit și acel teren iar consiliul local nu se va opune în acțiunea în constatare.

La data de 25.05.2010, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată legal prin Bularcă Răducu Sorin, administratorul societății, a formulat la Judecătoria Pătârlagele o acțiune în constatare prin care a solicitat să se constate că societatea este proprietara suprafeței de teren ce măsoară 2883 m.p., inclusă în perimetrul terenului cumpărat la licitație conform procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În conținutul acțiunii se menționează: „în fapt, societatea noastră a cumpărat la licitație o suprafață de teren și clădirile aflate pe acesta cu vecinătăți: la Nord - SNCFR, Sud - Primăria Nehoiu, Est - SNCFR, Vest - drum național, teren ce a fost cumpărat la licitație conform procesului-verbal 1134/22.10.2009, iar în momentul în care am dorit să intrăm în posesia terenului cumpărat am aflat că o parte din teren, respectiv suprafața de 2883 m.p., este deținut de Primăria orașului Nehoiu fără niciun titlu din care să rezulte faptul că ar fi proprietara terenului menționat”.

În realitate, prin această acțiune, s-a urmărit trecerea în proprietatea societății a suprafeței de 2883 m.p. care nu făcea obiectul procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În urma judecării acțiunii respective, prin sentința civilă nr. 107/18.01.2011 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, s-a dispus admiterea acțiunii având ca obiect acțiune în constatarea imobiliară formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în contradicție cu pârâta oraș Nehoiu - prin Primar, și, în consecință, s-a constatat că „reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, potrivit contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

În dovedirea acțiunii au fost administrate: proba cu expertiză tehnică specialitatea topografie și cadastru, precum și proba cu interogatoriul pârâtei oraș Nehoiu.

Din interogatoriul mai sus-precizat, reiese că la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului la domeniul public a terenului de 2883 mp., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată de Corcodel Alexandru și Frățilă Meluzina, care au și semnat documentul respectiv, au răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecării, orașul Nehoiu reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, a precizat „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară depus la dosarul civil la data de 22.10.2010, întocmit de expertul Florea Leana, la concluzii se menționează: „suprafața de teren aflată în litigiu a cărei proprietate reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. o solicită este de 2883 m.p., situată în intravilanul orașului Nehoiu și face corp comun cu suprafața cumpărată, conform contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 1509/28.12.2009, de 3570 m.p., cu următoarele dimensiuni și vecinătăți: la Nord - teren Primăria Nehoiu - 22,16 m, SNCFR - 31,77 m;

la Sud - pârâul Gherghetelului - 50,06 m, la Est - SNCFR -133,91 m., la Vest - SC ROVINIA IMAR S.R.L. (rest proprietate) - 148,05 m.

Această suprafață de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate o solicită reclamanta nu este reconstituită nici unei persoane și nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu".

La raportul de expertiză a fost anexată și o schiță.

Cu privire la această schiță, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat că aceasta a fost întocmită, inițial, de martorul Beteringhe Constantin până la emiterea sentinței civile menționate mai sus.

Conform declarației martorului, rezultă că, până în vara anului 2011, Pîntece Gheorghe - inginer Birou Cadastru din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, l-a anunțat despre faptul că în zona din Lunca Priporului urmează a fi efectuată o expertiză tehnică de către o doamnă pe nume Florea și i-a solicitat să întocmească o schiță pentru suprafața de 4395 m.p. pe care să o împartă într-un lot de 2883 m.p. și diferența, urmând ca suprafața de 2883 m.p. să fie în imediata apropiere cu suprafața deținută de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și cu calea ferată.

Totodată, acesta precizează că Pîntece Gheorghe i-a spus că întreaga suprafață de 4395 m.p. aparține Primăriei orașului Nehoiu însă nu i-a relatat pentru ce este necesară această expertiză.

Martorul declară că a întocmit schița respectivă și i-a predat-o lui Pîntece Gheorghe.

Martorul Beteringhe Constantin a mai arătat faptul că, ulterior, în vara anului 2011, a fost contactat de Arion Ionuț, care i-a prezentat o sentință civilă emisă de Judecătoria Pătârlagele din care rezulta că S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. este proprietara terenului în suprafață de 2883 m.p. în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pe această suprafață de teren.

Cu această ocazie i-a fost predat și raportul de expertiză întocmit de către expertul Florea Leana, constatând astfel că, în fapt, suprafața de 2883 m.p. este aceeași suprafață pe care el o lotizase la solicitarea lui Pîntece Gheorghe căruia îi predase schița.

Martorul Beteringhe Constantin arată că l-a atenționat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pe suprafața respectivă întrucât se va suprapune cu terenul proprietatea primăriei pentru care deja exista număr cadastral.

În declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017, martorul Beteringhe Constantin a precizat faptul că a făcut la solicitarea inculpatului Corcodel Alexandru, lucrările de dezmembrare a terenului cu nr. cadastral 4529 intabulat pe numele Primăriei Nehoiu, în două loturi, unul având suprafața de 2882 m.p., amplasat exact pe coordonatele schiței ce a stat la baza hotărârii Judecătoria Pătârlagele, prin care a fost declarat proprietar SC Rovinia (sentința nr.107/18.01.2018 a Judecătoria Pătârlagele), iar celălalt lot cu suprafața de 1513 m.p.

Referitor la demersurile efectuate de către inculpat în vederea acordării sprijinului pentru obținerea terenului în cauză de către SC Rovinia este relevantă și declarația martorului Pîntece Gheorghe (fila 117 verso dosar instanță), care arată că inculpatul l-a chemat și l-a anunțat că se va prezenta o doamnă expert pentru identificarea terenului din punctul „Gară Nehoiușu” și a cerut să o însoțească pe aceasta, atrăgându-i-se atenția să nu spună în nici un mod expertei că terenul se află în domeniul public al orașului Nehoiu.

Martorul arată că a aflat de faptul că terenul respectiv aparține domeniului public al orașului Nehoiu, dintr-o discuție avută cu câteva zile în urmă, față de momentul efectuării expertizei de către Florea Leana, cu secretarul Șuşu Vasile, care i-a atras atenția că urmează să se facă ceva cu acel teren, fără a-i spune ce anume.

Arată martorul că primarul Corcodel Alexandru cunoștea la rândul său această situație, dar vroia să o ascundă, spunându-le explicit lui și lui Arion Ionuț, că nu trebuie să afle doamna expert că terenul respectiv se află în domeniul public.

Martorul Șuşu Vasile a declarat (fila 136 verso) că în zona depozitului Gară Nehoiușu se afla o suprafață de circa 6000 m.p., atestată prin HCL nr.61/2006 pentru includerea în domeniul public al orașului Nehoiu.

După emiterea sentinței nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de a lămuri dispozitivul hotărârii, iar la data de 15.03.2011, conform încheierii emisă de Judecătoria Pătârlagele, s-a dispus admiterea cererii formulată de

reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. constatându-se că aceasta este proprietara suprafeței de 6453 m.p. teren amplasat în incinta I (vestică) cuprinsă în capitolul III din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1509/2009, suprafață compusă din 3750 m.p. (în fapt 3570 m.p.) teren conform contractului plus 2883 m.p. teren (conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011).

Pentru suprafața de 2883 m.p. a fost stabilit ca act de proprietate sentința civilă nr. 107/18.01.2011, însă această sentință menționează că reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, conform „contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 22.10.2009, în incinta vestică a fost menționată doar suprafața de 3570 m.p., ceea ce înseamnă că pentru suprafața de 2883 m.p. dreptul de proprietate al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. i-a fost constatat doar prin raportul de expertiză tehnică întocmit de Florea Leana.

Atât sentința cât și încheierea au fost comunicate în termen legal Primăriei orașului Nehoiu, conform registrului de intrare-ieșire al Primăriei orașului Nehoiu, aceste hotărâri nu au mai fost repartizate Biroului juridic în vederea exercitării căilor de atac, drept pentru care nu au fost atacate.

În declarația dată, Frățilă Meluzina precizează că nu își amintește ca această hotărâre să-i fi fost repartizată de primarul Corcodel Alexandru în vederea promovării unei căi de atac, însă cel care hotăra, de regulă, dacă se exercită sau nu căile de atac împotriva sentințelor pronunțate de instanțe, era primarul.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel (filele 50-67 vol.VI UP), rezultă că suprafața de teren de 2883 m.p. din perimetrul punctelor 1-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-20-21-22-23-24-25-1, conform Planului de situație nr.1 anexat, se suprapune în totalitate peste fosta suprafață de teren de 4797 m.p. (din acte) fost număr cadastra 4054, sau 4735 m.p. (din măsurători), dar, în fapt, peste suprafața de teren de 4395 m.p., ce are actualmente numărul cadastral 20697.

Rezultă astfel în mod indubitabil că suprafața de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate a fost stabilită pentru S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., prin sentința civilă nr. 107/2011 și încheierea din 15.03.2011 ale Judecătoriai Pătârlagele, face parte din suprafața totală de 4797 m.p. atestată în domeniul public al orașului Nehoiu pentru care, inițial, a fost obținut numărul cadastral 4054 (obținut în anul 2006), imobil ce a fost dezmembrat în anul 2009 în 3 loturi: 4527 (140 m.p.), 4528 (200 m.p.) și 4529 (4457 m.p.).

Mai exact, cei 2883 m.p. făceau parte din suprafața de 4457 m.p. pentru care exista numărul cadastral 4529 obținut în urma dezmembrării.

Dovada faptului că inculpatul, Corcodel Alexandru avea cunoștință că proprietara terenului în suprafață de 4797 m.p. este UAT Nehoiu, rezultă din aceea că, după pronunțarea sentinței civile nr. 107/18.01.2011 dispusă de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, prin care suprafața de 2883 m.p. ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p. a fost constatată în proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., a întocmit următoarele documente: alături de Șuşu Vasile - secretarul U.A.T. Nehoiu, a semnat o declarație autenticată sub nr. 1619/18.11.2011 la BNP „Filip Nicolae”, prin care atesta calitatea de proprietar asupra suprafeței de 4797 m.p. și solicita, totodată, rectificarea acestei suprafețe de la 4797 m.p. din acte la 4395 m.p. rezultați în urma măsurătorilor cadastrale; cu ocazia judecării dosarului civil nr. 7101/121/2011 al Tribunalului Galați - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, privind acțiunea formulată de C.N.C.F. CFR S.A. în contradictoriu cu UAT Nehoiu și alții având ca obiect, printre altele, anularea HCL nr. 61/2006, la termenul din 29.05.2012 UAT Nehoiu, reprezentată de Corcodel Alexandru și Șuşu Vasile, au formulat și semnat întâmpinarea cu nr. 6432/28.05.2012 la care au atașat, în copie conform cu originalul, HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu însoțită de Anexa nr. 1, fiind prevăzut la pct. 1 din Anexă suprafața de 4797 m.p. (astfel cum a fost depusă și la OCPI Buzău în anul 2006).

Rezultă așadar că, inculpatul Corcodel Alexandru a cunoscut că suprafața de 4797 m.p. se află în proprietatea publică a UAT Nehoiu, contrar atitudinii procesuale pe care a avut-o în cursul

judecării dosarului civil nr. 877/277/2010, când a declarat că suprafața de 2883 m.p. (ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p.) solicitată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. nu este domeniu public a UAT Nehoiu.

Bularcă Răducu - Sorin, a declarat că, după studierea dosarului penal, a înțeles care este situația reală a terenului în cauză, motiv pentru care, la data de 26.02.2016, în calitate de administrator al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 107/18.01.2011 prin care a solicitat schimbarea în tot a acesteia și a încheierii din Camera de Consiliu din 15.03.2011, și, totodată, respingerea cererii promovată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., respectiv a acțiunii în constatare a dreptului de proprietate asupra terenului de 2883 m.p., ca neîntemeiată.

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au ridicat de la Primăria orașului Nehoiu mapa cu hotărâri privind domeniul public al orașului Nehoiu aflată la Primăria orașului Nehoiu, iar cu această ocazie s-a constatat că anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 este diferită față de cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006 cu ocazia obținerii numărului cadastral 4054 și a intabulării dreptului de proprietate pentru suprafața de 4797 m.p.

Astfel, conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 (depusă la OCPI Buzău) privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiașu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A., iar în Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre identificată în mapa „dosar domeniu public” ridicată de la Primăria orașului Nehoiu se menționează la pct. 469 codul de clasificare 1.6.2 teren stație epurare Lunca Pripor în suprafață totală de 927 m.p., având următorii vecini: la Nord - teren domeniu public al orașului Nehoiu, la Sud - S.C. FORESTA S.A., la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A. și DN 10.

Comparând cele două anexe, se observă că există neconcordanțe cu privire atât la suprafețele incluse în inventarul domeniului public, cât și cu privire la denumirea bunului și vecinătățile, practic suprafața de 4797 m.p. nu a mai fost trecută în anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006 care a fost înaintată apoi consiliului județean.

Cu adresa nr. 1255/28.01.2016 Consiliul județean Buzău, în urma verificărilor în arhiva instituției, a constatat că HCL Nehoiu menționată mai sus a fost transmisă acestei instituții de către Primăria orașului Nehoiu cu adresa nr. 1668/25.02.2010.

HCL Nehoiu nr. 61/11.12.2006 transmisă de Primăria orașului Nehoiu completa inventarul domeniului public cu 6 noi poziții, respectiv pozițiile nr. 468 - 473.

Din verificarea Hotărârii nr. 61/2006 transmisă Consiliului județean Buzău în anul 2010 și Anexei nr. 1 atașată acesteia se constată că aceasta este identică cu cea identificată la mapa „dosar domeniului public” ținută de Primarul Corcodel Alexandru, în care nu a mai fost trecută suprafața de 4797 m.p.

În urma întocmirii documentației pentru adoptarea Hotărârii de Guvern care să completeze HGR nr. 1348/2001 a fost adoptată HGR nr. 1218/2010 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 873/28.12.2010 în care s-a stabilit apartenența ca domeniu public al orașului Nehoiu în baza HCL Nehoiu nr. 61/2006, astfel cum a fost transmisă cu adresa nr. 1668/25.02.2010 a Primăriei orașului Nehoiu.

Conform adresei nr. 10100/14.03.2016, Primăria orașului Nehoiu a comunicat că nu există o hotărâre a Consiliului local al orașului Nehoiu de modificare a anexei la Hotărârea 61/11.12.2006.

Având în vedere cele de mai sus, instanța reține că anexa la HCL nr. 61/2006 a fost modificată cu intenția vădită de a scoate din domeniul public suprafața de teren de 4797 m.p. prevăzută în anexa depusă la OCPI Buzău precum și în cea identificată la mapa Președintelui de ședință a consiliului local.

În fapt, această suprafață de 4797 m.p. nu a fost scoasă din domeniul public al orașului Nehoiu în condițiile în care de la data de 11.12.2006, când a fost aprobată HCL nr. 61/2006 împreună cu anexa reală, nu a mai intervenit o altă hotărâre a consiliului local de trecere în domeniul privat, situație în care Primăria orașului Nehoiu, conform prevederilor legale, putea să înstrăineze terenurile proprietatea sa.

Faptele inculpatului reținute în situația expusă mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune de bază, mai precis ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în modalitatea incriminată de art.248 din codul penal anterior, aflat în vigoare la data săvârșirii faptelor, lege care, așa cum se va arăta în cele ce urmează, va fi reținută ca lege mai favorabilă, în temeiul art.5 din noul cod penal.

Pe de altă parte, în cauză sunt aplicabile dispozițiile legii speciale, respectiv ale art.13² din Legea nr.78/2000 republicată, cu raportare la abuzul în serviciu contra intereselor publice. Potrivit textului de lege incriminator al infracțiunii bază – art.248 din codul penal (1969) – constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice „fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului, mers al unui organ sau al unei instituții de stat, ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145, sau o pagubă patrimoniului acestuia”.

În analizarea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni instanța va ține seama de Decizia nr.405/2016 a Curții Constituționale prin care s-a constatat că dispozițiile art. 297 alin. 1 (aplicabil în mod corespunzător și în privința textului din codul penal anterior – art.248 cod penal) sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că, „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului”.

Art.13² din Legea nr.78/2000 forma aflată în vigoare la momentul săvârșirii faptelor de către inculpat incriminează ca infracțiune specială asimilată infracțiunilor de corupție, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin încălcarea unor drepturi, *dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial*, arătând că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Deși aparent mai favorabilă inculpatului ar fi reglementarea din legea nouă, așa cum de altfel s-a și apreciat cu ocazia întocmirii rechizitoriului (limitele speciale ale pedepsei pentru infracțiunile de abuz în serviciu în încadrarea prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 – de la 2 ani și 4 luni la 9 ani și 4 luni, sunt mai mici decât cele ale infracțiunii corespunzătoare, respectiv ale art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 din vechiul cod penal – 3 la 15 ani), instanța reține că - din analiza coroborată a mai multor criterii pentru determinarea legii mai favorabile și îndeosebi avându-se în vedere regimul sancționării concursului

infracțiuni (care este net mai favorabil pe vechiul cod față de reglementarea actuală iar în speță există posibilitatea reținerii regimului concursului de infracțiuni pe vechiul cod deoarece, nu există nicio faptă comisă după intrarea în vigoare a noului cod penal, pentru a se face aplicarea dispozițiilor art.10 din Legea nr.187/2012), precum și posibilități mai favorabile de aplicare a unor forme de individualizare în privința executării (condițiile de aplicare a pedepsei suspendării sub supraveghere din vechiul cod – art.86¹ sunt mai favorabile) – în aplicarea dispozițiilor art.5 din noul cod penal, dispozițiile legale aflate în vigoare la momentul săvârșirii faptelor de către inculpat sunt mai favorabile, astfel încât, va face recalificarea juridică a faptelor în sensul ca, infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal – să fie recalificate în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

În privința celorlalte infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv falsul intelectual și influențarea declarațiilor, instanța reține că, sub toate aspectele normele incriminatorie corespunzătoare, aflate în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, sunt mai favorabile.

Astfel, dincolo de regimul concursului de infracțiuni ce s-a analizat mai sus, pentru infracțiunea de fals intelectual în încadrarea prevăzută de art.321 din noul cod penal, pedeapsa este de la 1 la 5 ani, în timp ce în vechea reglementare, respectiv la art.289 alin.1 din vechiul cod penal, limitele pedepsei sunt de la 6 luni la 5 ani.

Infracțiunea de influențare a declarațiilor (2 fapte) reținută în sarcina inculpatului pri rechizitoriul de față, cu încadrarea prevăzută la art.272 alin.1 cod penal, prevede pedeapsa închisoare de la 1 la 5 ani, în timp ce forma corespunzătoare a vechiului cod penal, incriminată sub denumire marginală „încercarea de a determina mărturia mincinoasă”, prevăzută la art.261 alin.1, limitele pedepsei sunt cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Prin urmare, instanța va dispune recalificarea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal, în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal și recalificarea infracțiunilor de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal, în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Urmare a acestei reîncadrări, instanța reține că, fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de Primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși, inițial, a făcut demersuri în vederea stabilirii exacte a suprafeței existentă în zona Lunca Priporului nu a procedat, în final, la inventarierea suprafeței de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, și nu a inițiat un proiect de hotărâre către Consiliul Local Nehoiu pentru a fi emisă o hotărâre, prin care suprafața de teren sus-menționată să fie atestată în proprietatea Unității Administrativ Teritoriale Nehoiu - prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001 și prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 128961ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același cuantum pentru numitul Bularcă Răducu Sorin - constituie infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 248 din codul penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Se reține că sunt îndeplinite elementele constitutive ale aceste infracțiuni, atât referitor la latura obiectivă, constând în demersurile făcute de către inculpat și descrise în cele ce preced, acestea circumscriindu-se în sfera elementului material al laturii obiective al infracțiunii, cât și sub aspectul laturii subiective, în condițiile în care inculpatul a comis aceste fapte cu intenție directă, fiind îndeplinită astfel cerința textului art.248 cod penal, care impune această formă de vinovăție, prin sintagma „cu știință”.

Instanța reține de asemenea că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal și în privința celei de-a doua fapte reținută în sarcina inculpatului, constând în aceea că, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși avea cunoștință că terenul în suprafață de 4797 m.p. (având ca vecinătăți: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiașu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A.) aparținea domeniului public al orașului Nehoiu fiind atestat ca atare prin HCL nr. 61/2006, a înstrăinat parte din această suprafață, respectiv 2882 m.p., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998 care statuează că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 8649,001ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același cuantum pentru SC Rovinia SA.

Activitatea infracțională a inculpatului s-a desfășurat prin acțiuni comise cu intenție directă și s-a concretizat în: înaintarea către Consiliul Județean Buzău cu adresa nr. 1668/25.02.2010, a documentelor privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public, printre care anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006, cunoscând că această anexă este modificată față de cea inițială care a fost transmisă către OCPI Buzău în anul 2006; pe parcursul procesului civil a declanșat de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. privind constatarea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2883 m.p. a solicitat inginerului cadastral Beteringhe Constantin întocmirea unei documentații tehnice privind lotizarea suprafeței totale de 4797 m.p. în două loturi, din care unul să fie de 2883 m.p.; pe parcursul aceluiași proces civil a influențat funcționarii primăriei de a nu transmite expertului tehnic Florea Leana informațiile cu privire la faptul că Primăria orașului Nehoiu este proprietarul acelui teren; la interogatoriul luat în cadrul procesului civil, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului în suprafață de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată și de Corcodel Alexandru, care a și semnat documentul respectiv, a răspuns cu NU. De asemenea, în cursul judecății cauzei respective, inculpatul Corcodel Alexandru a influențat pe consilierul juridic Frățilă Meluzina de a declara în fața instanței de judecată următoarele: „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul

vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al oraşului Nehoiu, este de acord cu admiterea acţiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă". Totodată, acesta nu a făcut demersuri pentru a formula o cale de atac împotriva hotărârilor respective. După obținerea sentinței civile nr.107/18 01 2011 și a încheierii din 11.03.2011, pronunțată în același dosar, prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. devenea proprietara suprafeței de 2883 m.p. și respingerea de către OCPI Buzău a documentației tehnice pentru obținerea numărului cadastral (întrucât se suprapunea cu terenul proprietatea primăriei), primarul Corcodel Alexandru a solicitat martorului Beteringhe Constantin lotizarea imobilului în suprafață de 4395 m.p., în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279), semnând în acest sens cererea formulată de Primăria oraşului Nehoiu cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului susmenționat însoțită de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

Față de modul de descriere al săvârșirii faptelor, cu arătarea în concret a mijloacelor de probă care atestă aceste împrejurări, instanța va înlătura, ca fiind neîntemeiate susținerile inculpatului în sensul că, nu se face vinovat de săvârșirea faptelor de abuz în serviciu

A susținut inculpatul că nu a cunoscut în concret situația terenurilor menționate, că nu a făcut niciun demers de genul celor arătate în rechizitoriu, pentru a se atribui terenul respectiv inițial lui Beteringhe Dumitru și ulterior lui Bularcă Răducu Sorin în scopul de a obține la rândul său un folos din aceste demersuri, că nu a favorizat în nici un mod obținerea de către SC Rovinia a suprafeței de teren din zona Gară Nehoiu, în condițiile în care aceasta făcea parte din domeniul public și că nu are nicio legătură cu modalitatea administrării probei cu martorii Pescaru Mircea și Arion Ionuț, audiați în dosarul nr.2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele.

A mai arătat că nu intră în sfera atribuțiilor sale efectuarea de verificări, cu privire la situația juridică a terenului, aceste atribuții fiind în sarcina funcționarilor de specialitate, iar cele două anexe le-a semnat după ce în prealabil fusese semnate de cei care le-au întocmit, așa cum s-a procedat și în alte situații, bazându-se pe faptul că aceștia și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu bună credință.

În privința relațiilor comunicate cu privire la situația terenului din punctul Gară Nehoiu a arătat că, acestea au fost făcute după consultarea secretarului și a specialiștilor în domeniu de la biroul cadastru, ocazie cu care i s-au dat asigurări că terenul în cauză nu face parte nici din domeniul public și nici din domeniul privat și pe baza acestor informații a dat răspunsul la erogatoriu transmis de instanță, pe care l-a semnat alături de consilierul juridic Frățilă Meluzina.

Referitor la situația imputată în sensul că nu a exercitat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești în acțiunile în constatare privind terenurile de 1934 m.p. și respectiv 2883 m.p., inculpatul a arătat că, întrucât unitatea administrativ teritorială era chemată în judecată într-un număr foarte mare de dosare, după primirea hotărârii instanței de fond decidea împreună cu ceilalți factori de specialitate, respectiv consilier juridic, funcționarii biroului cadastru, etc., dacă era oportun a se promova o cale de atac și raportat la aprecierile acestor persoane se proceda în consecință.

A negat susținerile din cuprinsul rechizitoriului vizând ascunderea situației reale a terenului și determinarea altor persoane de a face acest lucru cu ocazia efectuării expertizei de către Florea Leana, faptul că în privința terenului de 1934 m.p. ar fi făcut anterior întocmirii documentelor pentru Bularcă Răducu Sorin demersuri pentru a fi atribuit lui Beteringhe Dumitru, precum și susținerile vizând determinarea lui Bularcă Răducu Sorin de a vinde terenul respectiv numitului Ioannis Chouliaras pe care a precizat că nu îl cunoștea personal, ci doar știa că acesta deține o firmă în orașul Nehoiu.



Toute aceste susțineri și apărări sunt contrazise de amplul material probatoriu administrat în cauză în cursul urmăririi penale și readministrat în privința declarațiilor esențiale ale martorilor, în cursul cercetării judecătorești.

Fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, este atestat necorespunzător adevărului faptul că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pe suprafața de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, deși acesta avea cunoștință că, nici suspectul nici familia acestuia, nu au exercitat vreodată posesia asupra acestui teren, fiind emis în acest sens certificatul de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 semnat de către acesta, constituie infracțiunea de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

De asemenea se reține că, faptele inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, pe parcursul derulării acțiunii civile inițiată de către suspectul Bularcă Răducu Sorin având ca scop constatarea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1934 m.p., a determinat prin corupere și constrângere pe martorii din procesul civil înregistrat sub nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele, Pescaru Mircea și Arion Ionuț să dea declarații mincinoase, constituie infracțiunea de „încercarea de a determina mărturia mincinoasă” prevăzută de art. 261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Infracțiunile săvârșite de inculpatul Corcodel Alexandru, se află în concurs real, fiind aplicabile prevederile art. 33-34 din vechiul cod penal.

Urmează a se respinge cererea inculpatului privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu deoarece nu se poate reține comiterea faptelor menționate sub forma culpei prin neglijență ci, așa cum s-a arătat în cele ce preced, faptele au fost comise cu intenție directă.

Reținând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.396 alin.2 cod procedură penală, în privința tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului, așa cum au fost recalificate juridic și anume, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, instanța urmează a dispune condamnarea acestuia.

La alegerea și individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art.72 din vechiul cod penal și îndeosebi, circumstanțele care tin de persoana inculpatului și care creează convingerea că scopul poate fi atins prin aplicarea unor pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Astfel, instanța reține că inculpatul se află la prima încălcare a legii penale, că este o persoană apreciată în comunitate, exercitând funcția de primar al orașului Nehoiu o perioadă de 16 ani, că este o persoană în vârstă și cu probleme de sănătate.

Pe cale de consecință, în baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafața de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafața de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, urmează să condamne pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) va aplica inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani închisoare.

În baza art.71 cod penal (1969) va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercitiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) urmează să aplice inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

Având în vedere cele reținute cu ocazia individualizării pedepselor, sub aspectul limitelor acestora, referitor la persoana inculpatului și apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și chiar fără executarea pedepsei condamnatul nu va mai săvârși infracțiuni, urmează ca în baza art.86¹ cod penal (1969) să dispună suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86² cod penal (1969) compus din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86³ cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul va fi obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

Urmează a atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86⁴ cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu rea-credință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală, va dispune anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv a procesului-verbal de identificare a obilului și certificatului privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală va dispune restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Răuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

Pe latura civilă se reține astfel că UAT Orașul Nehoiu a solicitat instanței despăgubiri civile, după cum urmează:

Cu adresa nr.14734 din 07.07.2016 depusă în cursul urmăririi penale, s-a completat cererea de constituire parte civilă, precizând că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 12896 lei reprezentând valoarea de piață a terenului în suprafață de 1934 mp., iar pentru lipsa de folosință a terenului valoarea prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale este în cuantum de 111816,144 lei.

Valoarea prejudiciului cauzat UAT Nehoiu constând în înstrăinarea suprafeței de 2883 mp, către S.C ROVINIA IMAR S.R.L.; s-a arătat că este în sumă de 8649,00 lei, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert ing. Andreescu Florin Gabriel, valoare stabilită conform tarifelor practicate de Camera Notarilor Publici Buzău valabil pentru luna iulie 2011 (valoarea terenului).

Conform adresei nr. 11114/04.04.2016 formulată de UAT Nehoiu către Parchetul de p lângă Curtea de Apel Ploiești reprezentând cerere de constituire parte civilă se menționează că prejudiciul produs în patrimoniul UAT Nehoiu pentru lipsa de folosință pentru terenul în suprafață de 2883 mp, situat în punctul Gară-Nehoiășu, este de 64.348,56 euro, și urmează a fi calculat și perceput până la momentul reîntrării în patrimoniul UAT Nehoiu a acestui teren. La data de 07.07.2016 cu adresa nr.14733, UAT Nehoiu, și-a majorat cuantumul pretențiilor la suma de 69191,958 euro reprezentând lipsa de folosință a terenului la data sus menționată.

Este de reținut în primul rând că instanța nu poate dispune în același timp și restabilirea situației anterioare prin restituirea terenurilor în patrimoniul părții civile și atribuirea contravalorii acestora deoarece, într-o astfel de situație s-ar realiza o dublă despăgubire și implicit, o îmbogățire fără just teimei.

În privința lipsei de folosință, instanța constată ca nefiind concludente criteriile pe baza cărora s-au cuantificat pretențiile părții civile, apreciind că în speță nu s-a făcut nicio dovadă a unui prejudiciu cert constând în lipsa de folosință în privința celor două suprafețe de teren.

Astfel, se reține că terenul în suprafață de 1934 m.p. situat în punctul Între Râuri este un teren viran, neproductiv și evaluarea lipsei de folosință în raport de prețul de închiriere a unor terenuri aflate în vecinătate de către SC Hidroelectrică SA, este o analogie forțată, neputându-se lua în considerare.

Partea civilă nu a făcut dovada că ar fi avut posibilitatea în concret să obțină venituri din administrarea terenului respectiv și nici că i s-ar fi făcut vreodată ofertă de închiriere cu precizarea chiriei ce ar fi putut fi realizată în acest mod.

În privința terenului din punctul Gara Nehoiășu, calculul prejudiciului, așa cum a fost realizat, prin completarea adusă raportului de expertiză de către expert ing. Andreescu (refacere raport – fila 8 volumul VI) pleacă de la premise nerealiste și chiar eronate.

Astfel, la calcularea prezumtivului prejudiciu expertul are ca referință chiria obținută lunar de societatea SC Rovinia SA, în urma închirierii către SC Holzindustrie Schweichhofer SRL Sebeș, conform contractului de închiriere nr.807A/16.08.2012.

Cu toate acestea expertul nu are în vedere faptul că închirierea menționată a vizat întreaga suprafață de 5500 m.p. împreună cu clădirea aferentă, iar nu numai suprafața de 2883 m.p. ce face obiectul litigiului și că întreaga suprafață închiriată a produs o chirie de 2000 de euro lunar.

Nu s-a avut în vedere faptul că, dacă se privește în mod individual suprafața de 2883 m.p. și locul situației acesteia - astfel încât nu ar exista acces la drumul național pentru realizarea obiectului de activitate al societății locatore (depozitare bușteni, transportați cu mijloace auto) - trebuie verificat în ce măsură oferta de închiriere ar mai fi fost făcută, respectiv ar mai fi fost profitabilă pentru locatar și nici nu s-a recalculat eventual chiria obținută, exclusiv pentru suprafața în cauză.

Pe de altă parte se solicită contravaloarea lipsei de folosință raportat la acest criteriu, aspect ce nu poate fi primit de către instanță, în condițiile în care, închirierea menționată a fost una temporară, constituind o oportunitate în afacerea desfășurată de SC Rovinia, dovadă fiind faptul că, respectivul contract a durat doar până la data de 31.12.2016, de la acea dată suprafața nemaifiind închiriată.

Pentru a fi acordat în cadrul unei acțiuni civile prejudiciul trebuie să fie real să fie cert și în cazul beneficiului nerealizat - cum se regăsește în situația de față - acesta trebuie raportat la elemente probatorii concludente și care să creeze convingerea că beneficiul respectiv s-ar fi realizat în mod efectiv în lipsa faptei ilicite, respectiv a celei infracționale.

Nefiind făcută această dovadă instanța urmează a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren.

Urmează ca în baza art.274 cod procedură penală să oblige pe inculpatul Corcodel Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), cheltuieli ce nu pot fi cenzurate de către instanță, la care se adaugă suma de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare aferente etapei de cameră preliminară și celei de judecată și în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel - 130 lei), ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor de abuz în serviciu în infracțiunile de neglijență în serviciu.

Admite cererea inculpatului privind reținerea ca lege mai favorabilă, a legii în vigoare la momentul comiterii faptelor, respectiv codul penal de la 1969 și recalifică, sub aspectul încadrării, faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, după cum urmează:

- infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal – se recalifică în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal se recalifică în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunile de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal se recalifică în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal;

În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul **CORCODEL ALEXANDRU** -
născut la data de

domiciliat în orașul Nehoiu, strada
închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”

În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) aplică inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art.71 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

În baza art.86¹ cod penal (1969) dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86² cod penal (1969) compus din quantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86³ cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul este obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

Atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86⁴ cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu rea-credință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală, dispune anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului și certificatul privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală dispune restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiu”, orașul Nehoiu.

Respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren, ca neîntemeiată.

În baza art.274 cod procedură penală obligă pe inculpatul Corcodel Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), sumă în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel – 130 lei), ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea minutei hotărârii.

Pronunțată în ședință publică, la 12.10.2018.

PREȘEDINTE,
ȘTEFAN MĂNĂLESCU

GREFIER,
GABRIELA HANGANU

Red.Șt.M.
24.10.2018
Tehnored.G.H.
24.10.2018.
6 ex.



Portal > Curtea de Apel PLOIEȘTI > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 2173/277/2016

Data Inregistrării 12.11.2018

Data ultimei modificări: 16.01.2019

Sectie: Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie

Materie: Penal

Obiect: Infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000) art.13 ind.2, rap. la art.297 alin.1 NCP; art.321 alin.1 NCP; art.272 alin.1 NCP

Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume	Calitate parte
CORCODEL ALEXANDRU	Apelant Inculpat
U.A.T. ORAȘUL NEHOIU - PRIN PRIMAR	Apelant Parte civilă

Ședințe

16.01.2019

Ora estimată: 09:00

Complet: 7APa

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: In baza art.421/pct.1 lit.b C.p.p. respinge apelurile formulate de Inculpatul CORCODEL ALEXANDRU și partea civilă UAT Orasul Neholu împotriva sentinței penale nr. 117/12.10.2018, pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, ca nefondate. In baza art.275 alin.2 C.p.p. obliga apelantul Inculpat și apelanta parte civilă la plata sumei de 300 lei, flecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. Constata ca Inculpatul a fost asiatat de aparator ales. Onorariul avocatului din oficiu în suma de 130 lei (onorariu parțial – av. Coman Tibi) se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova. Definitiva. Pronunțată în ședința publică azi, 16.01.2019.

Document: Hotărâre 25/2019 16.01.2019

09.01.2019

Ora estimata: 09:00

Complet: 7APa

Tip solutie: Amână pronunțarea

Solutia pe scurt: În baza art.391 alin.1 Cod procedură penală, stabilește ca deliberarea și pronunțarea să aibă loc în data de 16 ianuarie 2019. Pronunțată în ședință publică astăzi, 09 ianuarie 2019.

Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 09.01.2019

11.12.2018

Ora estimata: 09:00

Complet: 7APa

Tip solutie: Amână cauza

Solutia pe scurt: Amână cauza și acordă un nou termen de judecată la data de 9 ianuarie 2019 pentru a da posibilitate tuturor părților să-și pregătească apărarea în raport de motivele de apel depuse la acest termen de judecată.

Document: Încheiere de ședință 11.12.2018

28.11.2018

Ora estimata: 09:00

Complet: 7APa

Tip solutie: Amână cauza

Solutia pe scurt: Față de legalitatea cererii de amânare a cauzei formulată de apelantul inculpat Corcodei Alexandru, amână cauza și acordă termen de judecată la data de 11.12.2018, sala 1.

Document: Încheiere de ședință 28.11.2018

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
19/10/2018	CORCODEL ALEXANDRU,	Apel
25/10/2018	U.A.T. ORAȘUL NEHOIU - PRIN PRIMAR,	Apel

Citare prin publicitate

Nu există informații.