



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU**  
**PRIMAR**

**Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;**  
**Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541**



**PROIECT**

**AVIZAT:**

**Secretar general,**

**Cotici Ion**

**HOTĂRÂRE**

**privind actualizarea prin completare a Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al U.A.T. oraș Nehoiu județul Buzău**

Primarul orașului Nehoiu,

Având în vedere:

- referatul de aprobare al primarului, înregistrat la nr.99/04.01.2022;
- raportul compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, înregistrat cu nr.98/04.01.2022,
- procesul-verbal al Comisiei speciale de inventariere, înregistrat la nr. 97/04.01.2022;
- extras de Carte Funciară pentru informare nr. 20697 Nehoiu emisă în data de 04.01.2022;
- Decizia Penală nr.25/16.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul 2173/277/2016;
- declarația pe propria răspundere nr.100/04.01.2022 dată de secretarul general al unității administrativ-teritoriale;
- Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr.44/1999 privind însușirea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile anexei nr. 1, nr. crt.1 din Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr.61/2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu;
- anexa nr.4 la Hotărârea Guvernului nr.1348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, modificată și completată prin H.G.1218/28.12.2010, H.G.705/10.09.2018, H.G. 847/11.12.2019;
- prevederile art.6 alin.(1), alin.(2) lit. b), din Hotărârea Guvernului nr.392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor;



-prevederile art. 24 alin.(3) , art. 27, art. 41 alin.(5) din Legea 7/1996 cadastrului și a publicității imobiliare – Republicată;  
-prevederile art.4 alin.(4), art.5 din Legea 18/1991 privind fondul funciar-Republicare;

-prevederile art.286 alin.(4), art.289 alin.(5), alin.(6), alin.(9)-(16) și art.607 alin.(4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ;

În temeiul art.139 alin.(1) și alin.(3) lit.g), din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.27/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

## HOTĂRĂȘTE:

**Art.1.alin(1)** Actualizarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al U.A.T. oraș Nehoiu prin completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniul public al unității administrativ-teritoriale, însușit prin Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr.44/1999 și atestat în Anexa nr.4 – "Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu" la Hotărârea Guvernului nr.1348/2001, cu modificările și completările ulterioare.

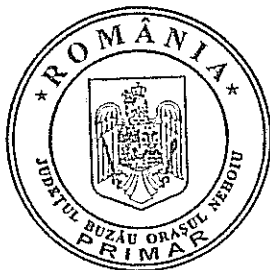
**alin.(2)** La Secțiunea I –"Bunuri imobile" din Anexa nr.4 –"Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu" la Hotărârea Guvernului nr.1348/2001, cu modificările și completările ulterioare, după poziția nr.473 se introduce o nouă poziție, poziția nr.474, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2** Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr.44/1999, cu modificările și completările ulterioare, se completează potrivit art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Secretarul general al orașului Nehoiu va afișa prezenta hotărâre pe site-ul [www.primaria-nehoiu.ro](http://www.primaria-nehoiu.ro) pentru aducere la cunoștință publică, primarului U.A.T. oraș Nehoiu și prefectului în cel mult 10 zile lucrătoare de la data adoptării

Nehoiu:04.01.2022.

Nr.01.



PRIMAR,

Milea Ionuț



**R O M Ȃ N I A**  
**JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU**  
**PRIMAR**  
**Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;**  
**Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541**



Nr.99/04.01.2022.

### REFERAT DE APROBARE

**la proiectul de hotărâre privind actualizarea prin completare a Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al U.A.T. oraș Nehoiu județul Buzău**

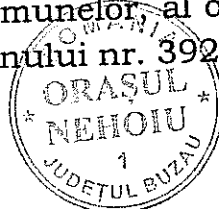
Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local și are atribuții privind administrarea domeniului public și privat al orașului.

Primarul îndeplinește atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local sens în care ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale.

Urmare analizei situației imobilului teren în suprafață de 4395 mp cuprins în anexa nr.1 poziția nr.1 din H.C.L. nr.61/11.12.2006, identificat în Cartea Funciară 20697 am constatat că acest imobil nu a fost cuprins în inventarul atestat potrivit hotărârilor Guvernului de atestare a inventarului bunurilor aparținând domeniului public.

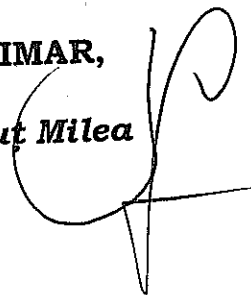
În conformitate cu prevederile art.6 din Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.392/2020 se impune atestarea prin completare a inventarului cu noul bun, numerotarea noii poziții nr. crt. 474 pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului.

În acest sens am convocat Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat care potrivit procesului verbal nr.97/04.01.2022 a solicitat atestarea prin completare a inventarului cu noul bun prin numerotarea noii poziții pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului (Anexa nr. 3 la H.G.1218/28.12.2010), conform modelului prevăzut în Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 392/2020.



Față de situația expusă, în considerarea prevederilor art.6 alin.(1), alin.(2) lit. b), din Hotărârea Guvernului nr.392/2020 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, prevederilor art.286 alin.(4), art.289 alin.(5), alin.(6), alin.(9)-(16) și art.607 alin.(4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.27/2019 privind Codul administrativ, conform art. 136 din același act normativ inițiez și supun spre avizare, dezbatere și aprobare proiectul de hotărâre privind actualizarea prin completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al U.A.T. oraș Nehoiu județul Buzău.

**PRIMAR,**  
**Ionuț Milea**





**R O M Ȃ N I A**  
**JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU**  
Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;  
Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541



Nr.98/04.01.2022.

**RAPORTUL COMPARTIMENTULUI DE RESORT**  
**la proiectul de hotărâre privind actualizarea prin completare a Inventarului**  
**bunurilor care aparțin domeniului public al U.A.T. oraș Nehoiu județul Buzău**

În ce privește situația juridică a imobilului teren în suprafață de 4395 mp cuprinsă în anexa nr. 1 poziția nr. 1 din H.C.L. nr. 61 /11.12.2006, identificat în Cartea Funciară 20697, acest imobil nu a fost cuprins în inventarul atestat potrivit hotărârilor Guvernului de atestare a inventarului bunurilor aparținând domeniului public.

Chestiunea anterior prezentată este evidențiată în cuprinsul considerentelor și motivării Deciziei Penale nr.25/16.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiesti în dosarul 2173/277/2016 ( fila 31 paragraf 3 și următoarele) și este confirmată de cuprinsul H.G. 1348/2001 modificată și completată prin H.G.1218/28.12.2010, H.G.705/10.09.2018, H.G. 847/11.12.2019, în anexele cărora nu am identificat acest imobil cu nr. crt., cod de clasificare, denumire, elemente de identificare, anul dobândirii sau după caz al dării în folosință, valoarea de inventar (lei), situația juridică actuală, denumire act proprietate sau alte acte doveditoare,

Urmare verificărilor efectuate am constatat că prin Anexa nr. 3 la H.G.1218/28.12.2010 s-au completat inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu cu bunuri imobile de la nr. crt. 436 până la nr. crt. 473, în concluzie raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului se constata ca ultimul nr. crt. este 473.

În conformitate cu prevederile art.6 din Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.392/2020 se impune atestarea prin completare a inventarului cu noul bun, numerotarea noii poziții nr. crt. 474 pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului.

Față de considerentele anterior precizate, Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat a propus atestarea prin completare a inventarului cu noul bun prin numerotarea noii poziții pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului (Anexa nr. 3 la H.G.1218/28.12.2010), conform modelului prevăzut în Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 392/2020, astfel:



**ANEXĂ:INVENTARUL bunurilor care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu**

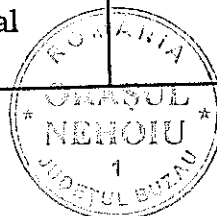
Județul Buzău Comisia specială pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public/ privat al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu.	Președinte/Primar, Milea Ionuț ..... (numele, prenumele, semnătura și sigiliul)
--	---

**INVENTARUL**

**bunurilor care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu**

**SECȚIUNEA I Bunuri imobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii și/sau al dării în folosință	Valoarea de inventar (mii lei)	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6
474	1.6.2.	Imobil teren Rampă descărcare material lemnos , Construcții anexe, Stație epurare,	Oraș Nehoiu , Sat Lunca Priporului, Carte funciara 20697, număr cadastral 20697 CAVARTAL 12/1, Pcad 783-790, Categorია de folosință curții construcții, INTRAVILAN Vecinătăți: -N-drum național D.N 10, număr cadastral 20696	Imobil teren Rampă descărcare material lemnos , este dobândit în data de 11.12.2006 construcțiile C1, C2, C3, sunt dobândite în data de 11.12.2006. Stație epurare -C4 este dobândită în data de 10.07.2012	462,112	H.C.L. nr. 61 /11.12.2006 Decizia Penală nr.25/16.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiesti în dosarul 2173/277/2016 Cartea Funciară 20697



*[Handwritten signature]*

			<p>proprietate particulară,</p> <p>-S- pârâul Nehoiașu,</p> <p>-E-număr cadastral 22569, proprietate particulară,</p> <p>-V-NUMĂR CADASTRAL 20226, proprietate Statul Român,</p> <p>C1-suprafata construită la sol 330 m.p., construcție anexă , regim constructiv : beton , bolțari, scândură, învelitoare din plăci de azbociment, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift;</p> <p>C2 -suprafața construită la sol 46 mp, construcție anexă, regim constructiv: piatră, beton, chirpici,lemn, nu deține certificat de performanță</p>			
--	--	--	--	--	--	--

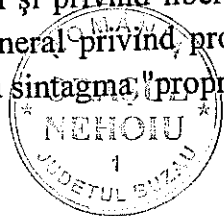


			<p>energetică și nu este dotată cu lift;</p> <p>C3- suprafața construită la sol 44 mp, construcție anexă, regim constructiv: piatră, beton, chirpici, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift;</p> <p>C4- suprafața construită la sol 93 mp, Stație epurare.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

Codul de clasificare s-a completat pentru că bunurile au regim de mijloace fixe, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare.

Denumirea bunului s-a completat cu denumirea actuală integrală, fără date de identificare.

În cadrul elementelor de identificare sunt menționate datele complete de individualizare administrativă (adresă completă/localizare intravilan sau extravilan, după caz) și tehnică (pentru construcții sunt precizate date cu privire la caracteristicile tehnice ale clădirii - tip materiale componente, elemente de structură, regim de înălțime, suprafață totală construită și suprafață totală desfășurată rezultată din măsurătorile cadastrale, pentru terenuri se precizează date cu privire la suprafață și categoria de folosință, destinație, precum și număr de tarla și parcelă), precum și vecinătățile pe laturile est, nord, vest, sud. De asemenea sunt menționate numărul cadastral (numărul identificatorului electronic). Având în vedere Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), mențiunile privind numele persoanelor particulare sunt înlocuite cu sintagma "proprietate particulară".



*[Handwritten signature]*

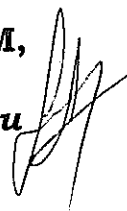


Valoarea de inventar (mii lei) are înscrisă valoarea de inventar a bunului stabilită și actualizată conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Situația juridică actuală cuprinde actul prin care bunurile au fost dobândite în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale. Totodată sunt menționate numărul de carte funciară pentru imobilul vizat.

**BIROU URBANISM,**

**Laurențiu Floroiu**





**R O M Ȃ N I A**  
**JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU**  
**Comisia specială de inventariere a domeniului public**  
**și privat**  
**Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;**  
**Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541**



Nr.97/ 04.01.2022.

**Proces -verbal**

**încheiat azi 04.01.2022.**

Urmare referatului nr.6120/27.05.2021 formulat de secretarul general, primarul orașului Nehoiu a convocat în ședință de lucru Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat constituită conform dispoziției nr. 232/22.06.2020.

La lucrările ședinței Comisiei speciale de inventariere a domeniului public și privat participă :

-Președinte – Milea Ionuț-primar - .....

-Membrii: -Cotici Ion-secretar general -.....

-Tomuța Georgeta-inspector cu atribuții de Șef Serviciu Buget, finanțe, contabilitate, .....

-Floroiu Laurențiu-inspector Serviciu Dezvoltare urbană .....

-Moldoveanu Iulian-inspector Birou Cadastru, carte funciară și agricultură .....

Comisia analizează situația de drept și de fapt și constată următoarele :

-în ce privește situația juridică a imobilului teren în suprafață de 4395 mp cuprinsă în anexa nr. 1 poziția nr. 1 din H.C.L. nr. 61 /11.12.2006, identificat în Cartea Funciară 20697, acest imobil nu a fost cuprins în inventarul atestat potrivit hotărârilor Guvernului de atestare a inventarului bunurilor aparținând domeniului public,

-situația anterior reținută rezultă din cuprinsul considerentelor și motivării Deciziei Penale nr.25/16.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiesti în dosarul 2173/277/2016 (vezi fila 31 paragraf 3 și următoarele) și este confirmată de cuprinsul H.G. 1348/2001 modificată și completată prin H.G.1218/28.12.2010, H.G.705/10.09.2018, H.G. 847/11.12.2019 în anexele cărora nu am identificat acest imobil cu nr. crt., cod de clasificare, denumire, elemente de identificare, anul



dobândirii sau după caz al dării în folosință, valoarea de inventar (lei), situația juridică actuală, denumire act proprietate sau alte acte doveditoare,

- prin Anexa nr.3 la H.G.1218/28.12.2010 s-a dispus completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu cu bunuri imobile de la nr. crt.436 până la nr. crt.473, în concluzie raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului se constata ca ultimul nr. crt. este 473;

- din punct de vedere financiar contabil Codul de clasificare aferent bunului este 1.6.2., valoarea de inventar este de 462112 lei conform H.C.L. nr.65/21.10.2021;

-din punct de vedere tehnic Denumirea bunului este „Imobil teren Rampă descărcare material lemnos, construcții anexe, Stație epurare” având ca elemente de identificare adresa Oraș Nehoiu, Sat Lunca Priporului, Carte funciara 20697, număr cadastral 20697 ,cvartal 12/1, Pcad 783-790, Categorie de folosință curții construcții, intravilan, cu vecinătăți la -N-drum național D.N 10, număr cadastral 20696 proprietate particulară, la -S- pârâul Nehoiașu, la -E-număr cadastral 22569, proprietate particulară, la -V-număr cadastral 20226, proprietate Statul Român,

- în ceea ce privește construcțiile -C1-are suprafața construită la sol 330 m.p., este construcție anexă cu regim constructiv beton , bolțari, scândură, invelitoare din placi de azbociment, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift, -C2 –are suprafața construită la sol 46 mp, este construcție anexă cu regim constructiv piatră, beton, chirpici, lemn, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift, - C3- are suprafața construită la sol 44 mp este construcție anexă cu regim constructiv piatră, beton, chirpici, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift, -C4- are suprafața construită la sol 93 mp este Stație epurare,

-imobil teren Rampă descărcare material lemnos, este dobândit în data de 11.12.2006, construcțiile C1, C2, C3, sunt dobândite în data de 11.12.2006, Stația epurare -C4 este dobândită în data de 10.07.2012,

-în conformitate cu prevederile art.6 din Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.392/2020 se impune atestarea prin completare a inventarului cu noul bun, numerotarea noii poziții nr. crt. 474 pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului.

Față de considerentele anterior precizate, Comisia specială de inventariere a domeniului public și privat *solicită atestarea prin completare a inventarului cu noul bun prin numerotarea noii poziții pentru a se definitiva procedura de atestare în domeniul public al unității administrativ-teritoriale raportat la inventarul atestat potrivit ultimei hotărâri a Guvernului (Anexa nr. 3 la H.G.1218/28.12.2010), conform modelului prevăzut în Normele Tehnice din 2020 pentru întocmirea inventarului*



2

bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 392/2020, astfel:

**ANEXĂ:INVENTARUL bunurilor care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu**

Județul Buzău Comisia specială pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public/ privat al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu.	Președinte/Primar, Milea Ionuț ..... (numele, prenumele, semnătura și sigiliul)
--	---

**INVENTARUL**

**bunurilor care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale oraș Nehoiu**

SECȚIUNEA I Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii și/sau al dării în folosință	Valoarea de inventar (mii lei)	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6
474	1.6.2.	Imobil teren Rampă descărcare material lemnos, Construcții anexe, Stație epurare,	Oraș Nehoiu, Sat Lunca Priporului, Carte funciara 20697, număr cadastral 20697 CAVARTAL 12/1, Pcad 783-790, Categororia de folosință curții construcții, INTRAVILAN Vecinătăți: -N-drum național D.N 10, număr cadastral 20696	Imobil teren Rampă descărcare material lemnos, este dobândit în data de 11.12.2006 construcțiile C1, C2, C3, sunt dobândite în data de 11.12.2006. Stație epurare -C4 este dobândită în data de 10.07.2012	462,112	H.C.L. nr. 61 /11.12.2006 Decizia Penală nr.25/16.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiesti în dosarul 2173/277/2016 Cartea Funciară 20697



3

Handwritten signatures and initials, including a large signature that appears to be 'Milea Ionuț' and several other initials.

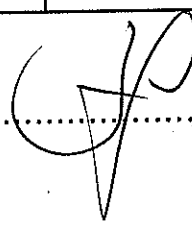
			<p>proprietate particulară,</p> <p>-S- pârâul Nehoiașu,</p> <p>-E-număr cadastral 22569, proprietate particulară,</p> <p>-V-NUMĂR CADASTRAL 20226, proprietate Statul Român,</p> <p>C1-suprafata construită la sol 330 m.p., construcție anexă , regim constructiv : beton , bolțari, scândură, învelitoare din plăci de azbociment, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift;</p> <p>C2 –suprafața construită la sol 46 mp, construcție anexă, regim constructiv: piatră, beton, chirpici,lemn, nu deține certificat de performanță energetică și</p>			
--	--	--	--	--	--	--




4


*[Handwritten signatures and initials]*

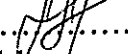
			<p>nu este dotată cu lift;</p> <p>C3- suprafața construită la sol 44 mp, construcție anexă, regim constructiv: piatră, beton, chirpici, nu deține certificat de performanță energetică și nu este dotată cu lift;</p> <p>C4- suprafața construită la sol 93 mp, Stație epurare.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

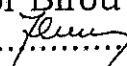
Președinte - Milea Ionuț – primar - .....  .....

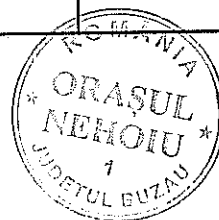
Membrii:

Secretarul general al unității U.A.T. oraș Nehoiu – Cotici Ion..... 

Inspector cu atribuții de Șef Serviciu Buget , finanțe , contabilitate – Tomuța Georgeta ..... 

Inspector serviciu Dezvoltare urbană – Floroiu Laurențiu ..... 

Inspector Birou Cadastru , carte funciară și agricultură - Moldoveanu Iulian ..... 





**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU**  
**Secretar General**  
**Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;**  
**Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541**



Nr.100/04.01.2022.

### **DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE**

Subsemnataul Cotici Ion, identificat prin C.I. seria *1000000*, nr. *1000000*, C.N.P. *1000000000000*, eliberat de SPCLEP Nehoiu în data de 05.10.2018, în calitate de secretar general al U.A.T. ORAȘ Nehoiu, declar pe propria răspundere că azi data de 04.01.2021, bunurile imobile identificate în procesul-verbal al Comisiei speciale de inventariere înregistrat la nr.97/04.01.2022, în extrasul de Carte Funciară pentru informare nr.20697 Nehoiu emisă în data de 04.01.20212 care fac obiectul proiectului de hotărâre nr.1/04.01.2022 privind actualizarea prin completare a Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al U.A.T. oraș Nehoiu județul Buzău, nu fac obiectul unor litigii.

Dau prezenta declarație în conformitate cu prevederile art.289 alin.(6) lit.b din Ordonanta urgenta nr.57/2019 privind Codul administrativ, cunoscând prevederile articolului 326 din Codul Penal privind falsul în declarații.

**Secretar general**

**Cotici Ion**



ROMÂNIA  
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU  
Consiliul Local al Orașului Nehoiu  
Calea Mihai Viteazu nr. 43, Nehoiu 125100;  
Telefon: 0238/504.548; Fax: 0238.504.541



## HOTĂRĂRE

*privind aprobarea raportului de evaluare întocmit pentru bunuri imobile aparținând domeniului public al orașului Nehoiu*

Consiliul Local al orașului Nehoiu, județul Buzău.

Având în vedere:

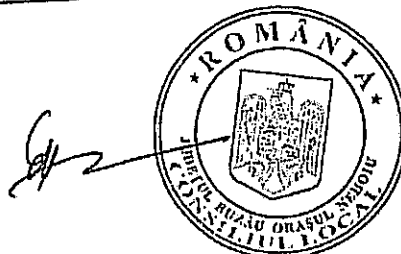
- referatul de aprobare emis de primarul orașului Nehoiu, înregistrat sub nr.11283/11.10.2021;
  - raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului înregistrat sub nr.11284/11.10.2021;
  - raportul de evaluare înregistrate la U.A.T. Oraș Nehoiu sub nr. 11255/08.10.2021;
  - rapoartele/avizele Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al orașului Nehoiu emise sub nr.193,194,195,196,197 înregistrate la Consiliul Local al orașului Nehoiu în data de 19.10.2021;
  - prevederile art.129 alin.(2) lit.c), alin.(6) lit.b) din Ordonanța de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019;
- În temeiul art.139 alin.(3) lit.g) și art.196 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019,

## HOTĂRĂȘTE:

**Art.1.alin.(1)** Se aprobă raportul de evaluare înregistrat la U.A.T. Oraș Nehoiu sub nr.11255/08.10.2021 prin care s-a stabilit valoarea justă, valoare ce va fi utilizată pentru înscrierea în contabilitate.

**alin.(2)** Se aprobă anexa nr.1 cuprinzând rezumatul raportului de evaluare înregistrat la Primăria orașului Nehoiu sub nr. 11255/08.10.2021, parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Secretarul general al orașului Nehoiu va afișa prezenta hotărâre pe site-ul [www.primaria-nehoiu.ro](http://www.primaria-nehoiu.ro) pentru aducere la cunoștință publică și o



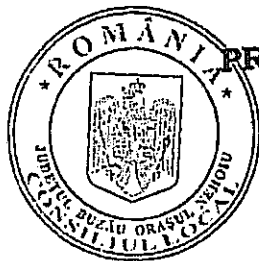
*[Handwritten signature]*



va comunica în scris primarului U.A.T. oraș Nehoiu și prefectului în cel mult 10 zile lucrătoare de la data adoptării.

NEHOIU.21.10.2021.

Nr.65.



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Consilier local

Aanei Genilia

Contrasemnează

Secretar general

Cotici Ion

*Această hotărâre a fost adoptată de Consiliul Local al Orașului Nehoiu în sesiune publică ordinară din data de 21.10.2021, ora 16<sup>00</sup>, cu respectarea prevederilor art.139 alin.(3) și art.196 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019 cu-17 (șaptesprezece) voturi „pentru”, -voturi „abținere” și -voturi „împotriva”, din totalul de 17 (șaptesprezece) consilieri în funcție și 17 (șaptesprezece) consilieri prezenți la ședință.*

ANEXA NR.1 LA H.C.L. NR.65/21.10.2021.

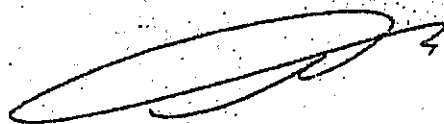
# RAPORT DE EVALUARE PENTRU RAPORTARE FINANCIARĂ

**PROPRIETATE IMOBILIARĂ**  
(TEREN + CONSTRUCȚII) - nr.cad.20697

amplasată în  
sat Lunca Priporului, oraș Nehoiu,  
județul Buzău

CLIENT: UAT NEHOIU  
DESTINATAR: UAT NEHOIU

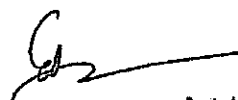
EVALUATOR :



ing. CRISTINEL MOISEANU  
membru titular ANEVAR  
leg. 17673



04 OCTOMBRIE 2021



Datele, informațiile și conținutul acestui raport fiind confidențiale, nu vor putea fi copiate în parte sau în totalitate și nu vor fi transmise unor terți fără acordul scris și prealabil al evaluatorului și al clientului

## ADRESA DE ÎNSOȚIRE

În atenția  
PRIMĂRIEI ORAȘ NEHOIU

Referitor la: Evaluarea proprietății imobiliare "teren+construcții", înscrisă în cartea funciară nr. 20697, situată în sat Lunca Priporului, cvartal 12/1, parcela 783-790, oraș Nehoiu, județul Buzău.

La cererea dumneavoastră am inspectat și evaluat proprietatea la care ne-am referit mai sus, în scopul estimării valorii juste a acesteia.

Raportul de evaluare care urmează, constând din 31 de pagini, plus fișe tehnice/evaluare și anexe, prezintă baza pe care s-a stabilit opinia evaluatorului.

Sinteza evaluării prezintă succint datele de bază ale raportului și opinia evaluatorului care, indică faptul că:

Nr. Crt.	Denumire bun	Valoare justă	
		Lei	Euro
	Proprietate imobiliară situată în localitatea Lunca Priporului, cvartal 12/1, parcela 783-790, din care :		
1	Teren intravilan ( 4.395 mp )	195.675	39.555
2	Construcție anexă C1 – Sc: 330 mp	121.592	24.579
3	Construcție anexă C2 – Sc: 46 mp	5.910	1.195
4	Construcție anexă C3 – Sc: 44 mp	33.815	6.836
5	Stație epurare C4 – Sc: 93 mp	105.120	21.250
<b>Valoare Proprietate imobiliară – C.F. nr. 20697</b>		<b>462.112</b>	<b>93.415</b>

Raportul a fost pregătit în conformitate și pe baza standardelor, recomandărilor și metodologiei de lucru recomandate de ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor din România).

Cursul de schimb este de 4,9469 lei/euro.



Evaluator



ing. Cristinel Moiseanu  
membru titular ANEVAR  
leg. 17673

Datele, informațiile și conținutul acestui raport fiind confidențiale, nu vor putea fi copiate în parte sau în totalitate și nu vor fi transmise unor terți fără acordul scris și prealabil al evaluatorului și al clientului

## DECLARAȚIA DE CONFORMITATE

Ca elaborator declar că raportul de evaluare, pe care îl semnez, a fost realizat în concordanță cu reglementările Standardelor de Evaluare a Bunurilor 2020 și cu ipotezele și condițiile limitative cuprinse în prezentul raport.

Declar că nu am nici o relație particulară cu clientul și nici un interes actual sau viitor față de proprietatea evaluată.

Rezultatele prezentului raport de evaluare nu se bazează pe solicitarea obținerii unei anumite valori, solicitare venită din partea clientului sau a altor persoane care au interese legate de client sau de produsul bancar garantat, iar remunerarea evaluării nu se face în funcție de satisfacerea unei asemenea solicitări.

În aceste condiții, subsemnatul, în calitate de elaborator, imi asum responsabilitatea pentru datele și concluziile prezentate în prezentul raport de evaluare.

Întocmirea prezentului studiu și raport de evaluare au fost realizate la cererea Primăriei Oraș Nehoiu. Elaborarea raportului de evaluare s-a realizat de către ing. Moiseanu Cristinel în luna octombrie 2021, având ca referință pentru valorile utilizate data de 04.10.2021 (pentru un curs de referință BNR de 4,9469 LEI/EUR) și bazându-se pe legislația în vigoare la aceiași dată și pe standardele general acceptate în domeniu.

Informațiile care s-au utilizat în elaborarea raportului de evaluare au rezultat din analiza la fața locului a obiectivului, cât și din investigații diverse: societăți de construcții, firme de consultanță și tranzacții imobiliare. Evaluatorul a utilizat în estimarea valorii numai informațiile pe care le-a avut la dispoziție, existând posibilitatea existenței și a altor date de care evaluatorul nu a avut cunoștință la data întocmirii raportului de evaluare.

Datele și informațiile furnizate, respective cele rezultate din inspecția obiectivelor, au fost sistematizate și interpretate de evaluator.

04.10.2021  
ing. Moiseanu Cristinel



Datele, informațiile și conținutul acestui raport fiind confidențiale, nu vor putea fi copiate în parte sau în totalitate și nu vor fi transmise unor terți fără acordul scris și prealabil al evaluatorului și al clientului

# CUPRINS

	pag.
<b>I. REZUMATUL EVALUĂRII SI AL CONCLUZIILOR IMPORTANTE</b>	1
1.1. Beneficiarul lucrării	1
1.2. Tipul și adresa proprietății	1
1.3. Dreptul de proprietate evaluat	1
1.4. Scopul evaluării	1
1.5. Data inspecției	1
1.6. Data evaluării	2
1.7. Data raportului	2
1.8. Baza de evaluare – Tipul valorii	2
1.9. Rezultatul evaluării	4
1.10. Clauze de nepublicare și confidențialitate	5
<b>II. GENERALITĂȚI SI DEFINIREA TEMEI DE EVALUARE</b>	5
2.1. Identificarea clientului și a destinatarului raportului de evaluare	5
2.2. Prezentarea evaluatorului, pregătirea, experiența, calificările	5
2.3. Identificarea proprietății de evaluat	6
2.4. Dreptul de proprietate evaluat	6
2.5. Scopul evaluării	6
2.6. Data inspecției	6
2.7. Data evaluării	6
2.8. Data raportului	6
2.9. Bazele evaluării și definiția tipului de valoare estimat	10
2.10. Premisele valorii	12
2.11. Ipoteze și condiții limitative	14
2.12. Clauze de nepublicare și confidențialitate	14
2.13. Sursele de informații	14
<b>III. DESCRIEREA PROPRIETĂȚII IMOBILIARE SI PREZENTAREA DATELOR</b>	15
3.1. Situația juridică	15
3.2. Teren, amenajări și accese	15
3.3. Construcții și componente non- imobiliare	17
3.4. Amplasament și descrierea zonei	18
3.5. Aspecte privind utilizarea actuală	19
<b>IV. DESCRIEREA SI ANALIZA PIETEI IMOBILIARE SPECIFICE</b>	19
4.1. Definiția pieței	19
4.2. Analiza cererii	20
4.3. Analiza ofertei	20
4.4. Echilibrul pieței	22
<b>V. ANALIZA CELEI MAI BUNE UTILIZĂRI</b>	24
<b>VI. EVALUAREA PROPRIETĂȚII IMOBILIARE</b>	24
6.1. Evaluare construcții	26
6.2. Evaluare teren	29
6.3. Reconcilierea valorilor. Opinia evaluatorului.	30
<b>BIBLIOGRAFIE</b>	31
<b>ANEXE</b>	

*Antici*



*G*

Datele, informațiile și conținutul acestui raport fiind confidențiale, nu vor putea fi copiate în parte sau în totalitate și nu vor fi transmise unor terți fără acordul scris și prealabil al evaluatorului și al clientului

## Capitolul 1. REZUMATUL EVALUĂRII ȘI AL CONCLUZIILOR IMPORTANTE

### 1.1. Beneficiarul lucrării

Beneficiarul raportului este *PRIMĂRIA NEHOIU* cu sediul în oraș Nehoiu, calea Mihai Viteazu, nr. 43, județul Buzău, cod fiscal 4055807.

### 1.2. Tipul și adresa proprietății

Proprietatea supusă evaluării, se află situată în sat Lunca Priporului, oraș Nehoiu, județul Buzău și este de tip industrial-edilitar.

### 1.3. Dreptul de proprietate evaluat

Conform actelor puse la dispoziția evaluatorului și care sunt atașate, în copie, acestui raport de evaluare, rezultă că *UAT NEHOIU* deține asupra proprietății imobiliare supusă evaluării un drept absolut (*conform SEV230 – Drepturi asupra proprietății imobiliare*).

Drepturile de proprietate evaluate asupra proprietății sunt integral deținute de proprietar conform extrasului de carte funciară nr. 94613 din 07.07.2021.

*Nu se asumă nici o responsabilitate de către evaluator privind descrierea situației juridice sau a considerațiilor privind actele de proprietate. Se presupune că actele de proprietate sunt valabile.*

### 1.4. Scopul evaluării

Scopul evaluării este estimarea valorii juste a proprietății imobiliare, valoare ce va fi utilizată pentru înscrierea în contabilitate.

### 1.5. Data inspecției

29 SEPTEMBRIE 2021

### 1.6. Data evaluării

04 OCTOMBRIE 2021

*Adici*



*[Signature]*

## 1.7. Data raportului

04 OCTOMBRIE 2021

## 1.8. Baza de evaluare – Tipul valorii

Valoarea estimată este “valoarea justă” a imobilizărilor corporale. Evaluarea s-a făcut ținând cont de prevederile cuprinse în Standardele de evaluare a Bunurilor 2020 (SEV 100 – Cadru general, SEV 101 – Termeni de referință a evaluării, SEV 102 – Documentare și conformare, SEV 103 – Raportare, SEV 104 – Tipuri ale valorii, SEV 105 – Abordări și metode de evaluare, SEV 230 – Drepturi asupra proprietatii imobiliare), OG 81 /2003 actualizată, privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice și Ordinul MFP nr. 3471/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice.

Conform IFRS 13 “Valoarea justă este prețul estimat pentru transferul unui activ între părți identificate, aflate în cunoștință de cauză și hotărâte, care reflectă interesele acelor părți”.

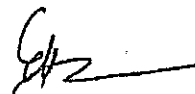
Deși uneori sunt utilizate alternativ în mod neoficial între contabili și evaluatori în stabilirea unor baze comune, expresiile *valoare de piață* și *valoare justă* nu sunt întotdeauna neapărat sinonime. Valoarea justă este în general sinonimă cu valoarea de piață, dar într-o piață inactivă ar putea fi considerată ca o definiție mai largă decât cea a valorii de piață din SEV 104-Tipuri ale valorii și ar include metode care nu se bazează pe piață, inclusiv costul de înlocuire net.

În aceste condiții evaluatorul a estimat valoarea de piață pentru proprietățile imobiliare, așa cum aceasta este prevăzută în SEV 104-Tipuri ale valorii:

“Valoarea de piață este suma estimată pentru care un activ ar putea fi schimbat, la data evaluării, între un cumpărător hotărât și un vânzător hotărât, într-o tranzacție nepărtinitoare, după un marketing adecvat, și în care partile au acționat fiecare în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere”.

## 1.9. Rezultatul evaluării

Pentru determinarea valorii de piață a proprietății imobiliare, au fost utilizate două abordări:



**Abordarea prin piață** – oferă o indicație asupra valorii prin compararea activului subiect, cu active identice sau similare, al căror preț se cunoaște.

**Abordarea prin cost** – oferă o indicație asupra valorii, prin utilizarea principiului economic conform căruia un cumpărător nu va plăti mai mult pentru un activ, decât costul necesar obținerii unui activ cu aceeași utilitate, fie prin cumpărare, fie prin construire.

Valoarea finală a fost stabilită prin reconcilierea valorilor obținute din cele doua abordări.

**Valoarea obținută pentru proprietatea imobiliară prin abordările recomandate de standarde este:**

Nr. Crt.	Denumire bun	Metoda	Valoare	
			Lei	Euro
	<b>Proprietate imobiliară situată în localitatea Lunca Priporului, cvartal 12/1, parcela 783-790, din care :</b>			
1	Teren intravilan ( 4.395 mp )	Abordarea prin piață	195.675	39.555
2	Construcție anexă C1 – Sc: 330 mp	Abordarea prin cost	121.592	24.579
3	Construcție anexă C2 – Sc: 46 mp	Abordarea prin cost	5.910	1.195
4	Construcție anexă C3 – Sc: 44 mp	Abordarea prin cost	33.815	6.836
5	Stație epurare C4 – Sc: 93 mp	Abordarea prin cost	105.120	21.250
<b>Valoare Proprietate imobiliară – C.F. nr. 20697</b>			<b>462.112</b>	<b>93.415</b>

Argumentele care au stat la baza elaborării acestei opinii, precum și considerentele privind valoarea sunt:

- Valoarea a fost exprimată ținând seama exclusiv de ipotezele, condițiile limitative și aprecierile exprimate în prezentul raport;
- Valoarea a fost rotunjită la mia de EUR/LEI întreagă (raportul între valoarea în lei și cea în euro poate diferi puțin de cursul valutar);
- Valoarea prezentată include și valoarea terenului deținut în exclusivitate;
- Cursul de schimb valutar luat în considerație pentru luna octombrie 2021 este cel anunțat de BNR în data de 04.10.2021, EUR = 4.9469 LEI

*Handwritten signature*



*Handwritten signature*



- Valoarea estimată în EUR este valabilă atât timp cât condițiile în care s-a realizat evaluarea (starea pieței imobiliare, nivelul cererii și ofertei, inflația, evoluția cursului leu/EUR) nu se modifică semnificativ. Pe piețele imobiliare, valorile pot evolua ascendent sau descendent odată cu trecerea timpului, variația lor în raport cu cursul euro nefiind neapărat liniară;
- Valoarea este o sumă de bani estimată la data evaluării;
- Valoarea nu ține cont de responsabilitățile de mediu;
- Valoarea este subiectivă;
- Evaluarea este o opinie asupra unei valori.

Raportul a fost pregătit pe baza standardelor, recomandărilor și metodologiei de lucru recomandate de către ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor din România).

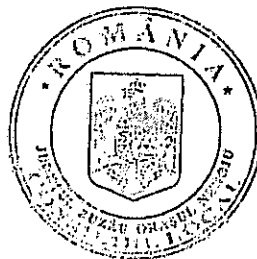
#### 1.10. Clauze de nepublicare și confidențialitate

Intrarea în posesia unei copii a acestui raport nu implică dreptul de publicare a acestuia.

Confidențialitatea datelor și informațiilor furnizate de beneficiar și a celor rezultate din procesarea acestora, concretizate în raportul de evaluare, este asigurată de evaluator, care nu își asumă nici o responsabilitate față de o altă terță parte, niciodată și în nici o circumstanță.

Utilizarea raportului de evaluare este permisă numai beneficiarilor săi, care pot permite accesul, limitat la consultarea acestuia, altor terțe părți față de care există interese ce nu îl privesc pe evaluator. Utilizarea prezentului raport de evaluare în alte scopuri decât cel pentru care a fost comandat și întocmit, cu altă destinație, în afara limitelor legale și fără acordul prealabil și în scris al evaluatorului, nu îl implică sub nici o formă pe acesta din urmă și nu are acordul său. Nu se acceptă nici o responsabilitate dacă este transmis unei alte persoane, fie cu scop declarat, fie pentru un alt scop, în nici o circumstanță.

*Antici*



*[Signature]*




Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BUZAU  
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzau

## EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 20697 Nehoiu

Nr. cerere	484
Ziua	04
Luna	01
Anul	2022
Cod verificare 100110992320	



### A. Partea I. Descrierea imobilului

Nr. CF vechi:4613  
Nr. cadastral vechi:4529

TEREN intravilan

Adresa: Loc. Lunca Priporului, Jud. Buzau, Cvartal 12/1, Pcad.783-790

Nr. Crt	Nr. cadastral topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	20697	Din acte: 4.797 Masurata: 4.395	

### Construcții

Crt	Nr cadastral Nr. topografic	Adresa	Observații / Referințe
A1.1	20697-C1	Loc. Lunca Priporului, Jud. Buzau, Cvartal 12/1, Pcad. 783-790	Nr. niveluri:1; S. construita la sol:330 mp; Constructie anexa ;regim constructiv:beton,boltari ,scandura, invelitoare din placi de azbociment;nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.2	20697-C2	Loc. Lunca Priporului, Jud. Buzau, Cvartal 12/1;Pcad. 783-790	Nr. niveluri:1; S. construita la sol:46 mp; Constructie anexa;regim constructiv:piatra,beton ,chirpici,lemn;nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.3	20697-C3	Loc. Lunca Priporului, Jud. Buzau, Cvartal 12/1;Pcad. 783-790	Nr. niveluri:1; S. construita la sol:44 mp; Anexa construita din;piatra,beton,chirpici;nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.4	20697-C4	Loc. Lunca Priporului, Jud. Buzau, Cvartal 12/1, Pcad. 783-790	Nr. niveluri:1; S. construita la sol:93 mp; Stație de epurare

### B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale		Referințe
<b>21476 / 20/07/2009</b> Act Dezmembrare nr. 1158, din 06/07/2009 emis de BNP FILIP NICOLAE;		
B0	Se inființează cartea funciara nr. 4613 a unitatii administrativ teritoriale Nehoiu , care cuprinde imobilul cu numarul cadastral 4529 descris la PI/A+1, rezultat din dezmembrarea imobilului cu numarul cadastral 4054 din cartea funciara nr. 4081 a aceleiasi unitati administrativ teritoriale.	A1
Hotarare nr. 61, din 11/12/2006 emis de CONSILIUL LOCAL NEHOIU;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1 1) ORASUL NEHOIU	A1, A1.1, A1.2, A1.3
<b>94613 / 07/07/2021</b> Act Administrativ nr. 4640, din 20/04/2021 emis de PRIMARIA ORAS NEHOIU; Act Administrativ nr. 4055807, din 03/07/2009 emis de ANAF;		
B5	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Construire, cota actuala 1/1 1) ORAȘUL NEHOIU, CIF:4055807	A1.4

### C. Partea III. SARCINI .

Înscrieri privind dezmembrările dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

CONFORM CU ORIGINALUL

Document care conține date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa [epay.ancpi.ro](http://epay.ancpi.ro)



Pagina 1 din 3

Formular versiunea 1.1

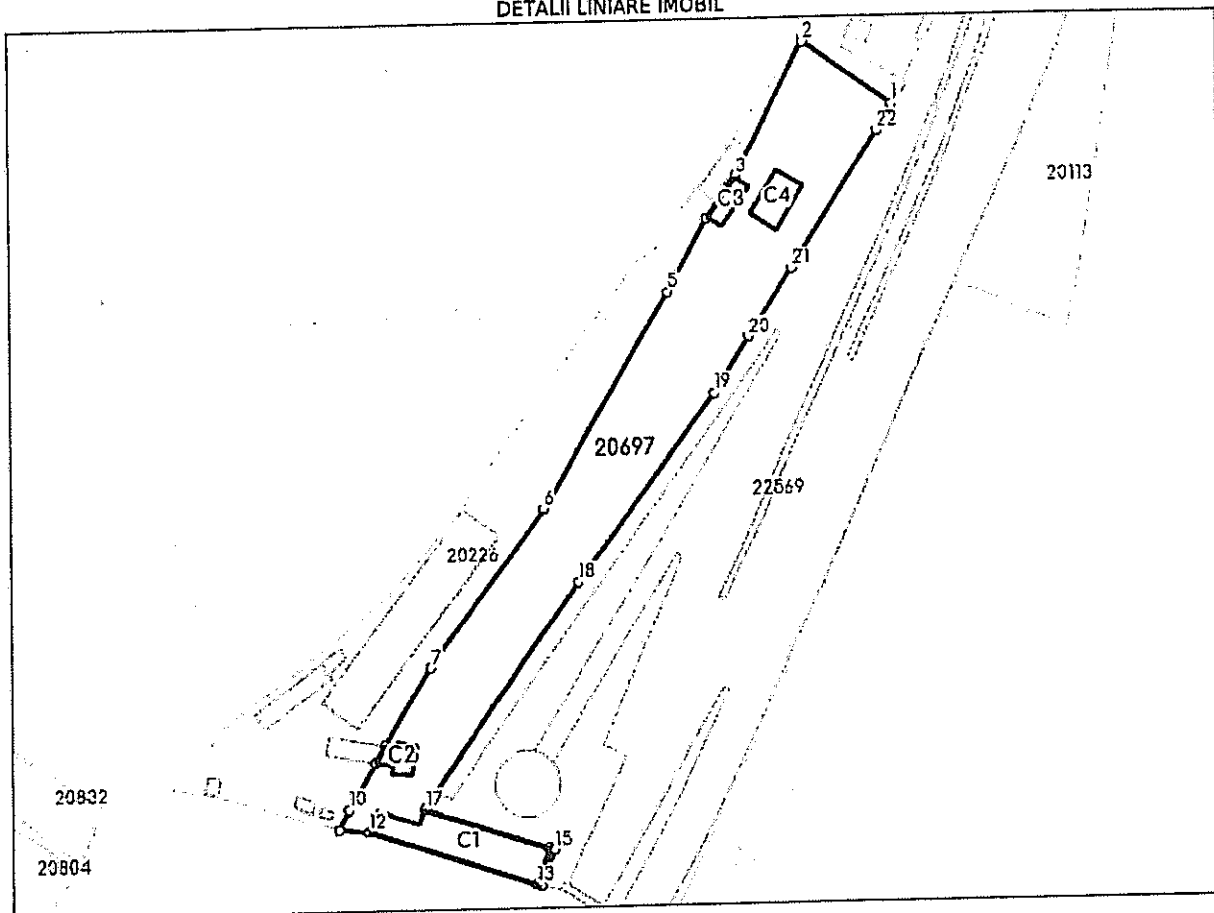
Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
20697	Din acte: 4.797 Masurata: 4.395	

\* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL



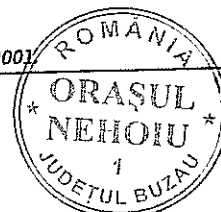
Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	curți construcții	DA	4.395	-	-	-	Imobil amplasat în sat Lunca Priporului, Cvartal 12/1, P 783-790, UAT Nehoiu

Date referitoare la construcții

Crt	Număr	Destinație construcție	Supraf. (mp)	Situație juridică	Observații / Referințe
A1.1	20697-C1	construcții anexa	Din acte: 334 Masurata: 330	Cu acte	S. construita la sol: 330 mp; Construcție anexa; regim constructiv: beton, boltari, scandura, invelitoare din placi de azbociment; nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.2	20697-C2	construcții anexa	Din acte: 33 Masurata: 46	Cu acte	S. construita la sol: 46 mp; Construcție anexa; regim constructiv: piatra, beton, chirpici, lemn; nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.3	20697-C3	construcții anexa	Din acte: 39 Masurata: 44	Cu acte	S. construita la sol: 44 mp; Anexa construita din: piatra, beton, chirpici; nu detine certificat de performanta energetica si nu este dotata cu lift
A1.4	20697-C4	construcții industriale si edilitare	93	Cu acte	S. construita la sol: 93 mp; Stație de epurare

CONFORM CU ORIGINALUL



## Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (= (m))	Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (= (m))
1	2	25.071	2	3	33.809
3	4	12.394	4	5	19.33
5	6	58.165	6	7	45.808
7	8	21.187	8	9	4.309
9	10	12.525	10	11	5.068
11	12	7.034	12	13	41.506
13	14	0.968	14	15	8.961
15	16	1.272	16	17	30.699
17	18	64.236	18	19	54.088
19	20	15.427	20	21	19.018
21	22	37.748	22	1	6.748

\*\* Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.

\*\*\* Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Pentru acest imobil există următoarele cereri nesolutionate:

Nr. Crt	Nr. cerere	Data cerere	Termen eliberare	Obiect cerere
1	132952	02-10-2019	07-10-2019	Furnizare date de cadastru, geodezie și cartografie

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedurii al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa [www.ancpl.ro/verificare](http://www.ancpl.ro/verificare), folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

04/01/2022, 11:08



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMANIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE  
DOSAR NR.2173/277/2016

Cod ECLI ECLI:RO:CAPLO:2019:002.000025

**DECIZIA PENALĂ NR.25**

Ședința publică din data de 16 ianuarie 2019

Președinte - Silviu Florentin Grădină

Judecător - Camelia Cazacu

Grefier - Ionela Popescu

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Virginia Ionescu din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Pe rol fiind soluționarea apelurilor declarate de inculpatul **CORCODEL ALEXANDRU**, fiul lui Niculai și Bălașa, născut la data de ..... în comuna ....., județul ..... domiciliat în ..... str. .... nr. ...., județul ..... și partea civilă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A ORAȘULUI NEHOIU- prin primar**, împotriva sentinței penale nr.117 din data de 12.10.2018 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09 ianuarie 2019, susținerile părților și reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de 16 ianuarie 2019, când a pronunțat următoarea decizie:

**CURTEA:**

***Asupra apelurilor penale de față constată următoarele :***

Prin sentința penală nr.117 din data de 12.10.2018 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele s-au dispus următoarele:

S-a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor de abuz în serviciu în infracțiunile de neglijență în serviciu.

A fost admisă cererea inculpatului privind reținerea ca lege mai favorabilă, a legii în vigoare la momentul comiterii faptelor, respectiv codul penal de la 1969 și recalifică, sub aspectul încadrării, faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, după cum urmează:

- infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal – se recalifică în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal se recalifică în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunile de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal se recalifică în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal;

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal a condamnat pe inculpatul Corcodel Alexandru - CNP: ....., fiul lui Neculai și Bălașa, născut la data de ..... în comuna ....., județul ....., domiciliat în orașul ....., strada ....., nr. ...., județul ....., la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 1934 m.p. , situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiășu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, a condamnat pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, a condamnat pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) a aplicat inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art.71 cod penal (1969) a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

În baza art.86<sup>1</sup> cod penal (1969) a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86<sup>2</sup> cod penal (1969) compus din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86<sup>3</sup> cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul este obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

A atras atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86<sup>4</sup> cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu rea-credință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală a dispus anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului și certificatul privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală a dispus restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiășu”, orașul Nehoiu.

A respins acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren, ca neîntemeiată.

În baza art.274 cod procedură penală a obligat pe inculpatul Corcodel Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), sumă în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel – 130 lei), ce a fost avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această sentință, din analiza probelor administrate în cauză, a susținerilor părților prima instanță a reținut următoarea situație de fapt referitoare la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată:

S-a reținut astfel că, cercetările penale efectuate în această cauză au vizat legalitatea modului de înstrăinare a trei suprafețe de teren, respectiv a unei suprafețe de 1934 mp. situată în zona Lunca Priporului, pct. „Între Râuri” și a unei suprafețe de 2883 mp., respectiv 200 mp., ambele situate în zona Gării Nehoiașu, proprietatea UAT Nehoiu.

În privința modului de înstrăinare a suprafeței de 1934 m.p., la data de 20.11.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, la data de 26.10.2011, UAT Nehoiu - prin Primar Corcodel Alexandru, a eliberat numitului Bularcă Răducu Sorin, urmarea cererii formulată de acesta, procesul-verbal de identificare a terenului în suprafață de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, precum și certificatul pentru atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar.

S-a pornit de la premisa că această suprafață nu putea fi atestată în proprietatea numitului Bularcă Răducu Sorin întrucât ea nu a fost stăpânită de către acesta, astfel încât nu putea să intervină prescripția achizitivă.

Din cercetările efectuate a rezultat că, în vara anului 2011, inculpatul Corcodel Alexandru - Primar al orașului Nehoiu și numitul Pântece Gheorghe, funcționar în cadrul Biroului de Cadastru, pentru a stabili suprafața de teren rămasă disponibilă în zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”, mai exact fără proprietar, i-a solicitat martorului Beteringhe Constantin să efectueze măsurători pentru a stabili exact suprafața de teren liberă.

Martorul Beteringhe Constantin, persoană fizică autorizată pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, a stabilit pe baza unei schițe de plan că în zonă există o suprafață de 1934 m.p., suprafață care, în mod legal, trebuia inventariată și trecută în domeniul privat sau public al primăriei, ea nefăcând obiectul legilor fondului funciar.

Eludând prevederile legale, Primarul Corcodel Alexandru i-a propus, inițial, martorului Beteringhe Constantin ca pe terenul respectiv de 1934 m.p., să-l pună în posesie pe tatăl acestuia Beteringhe Dumitru prin emiterea anexelor 5 și 6 (certificat de atestare a faptului că petentul este cunoscut a proprietar și proces-verbal de identificare a imobilului).

Primele demersuri ale numitului Beteringhe Constantin au constat în faptul că, personal, s-a deplasat în zona situării terenului pentru a lua acordul de vecinătate, ocazie cu care a fost semnat procesul-verbal de identificare a imobilului (anexa 6 – fila 179 dosar) de către martorul Pisău Ion, precum și certificatul cu atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar (anexa nr.5 – fila 180 dosar), ambele înregistrate sub nr.254/08.04.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

Sub nr.3024/12.04.2011 s-a înregistrat cererea numitului Beteringhe Dumitru privind atribuirea terenului prin eliberarea celor două înscrisuri (anexele 5 și 6) în vederea formulării unei acțiuni în constatare (file 178 dosar).

Ulterior, Beteringhe Dumitru a revenit asupra solicitării, dându-și seama de nelegalitatea demersului său, în condițiile în care nu deținuse anterior teren pe amplasamentul respectiv (a se vedea declarația dată în instanță de către Beteringhe Dumitru – fila 154 din dosar) ce se coroborează cu declarația sub același aspect, a martorului Beteringhe Constantin (fila 152-153 dosar).

Situația reținută este confirmată de martorul Beteringhe Constantin care arată că a fost contactat de Pîntece Gheorghe, care i-a făcut propunerea de a prelua terenul respectiv deoarece acesta nu a fost reconstituit nimănui.

În declarația dată în cursul urmăririi penale, dar și în instanță (fila 152 verso), martorul Beteringhe Constantin arată că, după consultarea cu tatăl său și clarificarea faptului că acesta din urmă nu a deținut teren în punctul respectiv, au luat decizia de a nu mai continua demersurile și a avut o discuție cu inculpatul în acest sens, ocazie cu care acesta din urmă i-a spus că terenul ar putea

fi înstrăinat și valorificat, sugestia fiind făcută în așa fel încât, martorul a înțeles că inculpatul intenționa să dobândească la rândul său un folos în acest mod.

În cursul urmăririi penale, martorul a arătat explicit faptul că „*Primarul Corcodel Alexandru mi-a precizat: chiar dacă, nu este terenul tatălui meu este o oportunitate ca după ce tatăl meu va fi pus în posesie cu acest teren, acest teren va putea fi vândut, ulterior, iar din câte îmi amintesc acesta mi-a precizat că suma obținută ar putea fi împărțită între mine și dânsul. Declar că acesta nu mi-a precizat un eventual cumpărător, însă ce îmi amintesc este faptul că eu i-am spus domnului Corcodel Alexandru că terenul nu făcea mai mult de 10.000 lei, însă acesta mi-a spus că nu contează că sunt totuși niște bani*”.

În declarația dată în instanță, după ce a precizat că își menține declarațiile date anterior, respectiv declarația care conține o completare scrisă cu mâna din data de 25.01.2016 (declarație în care a făcut această mențiune arătată mai sus), cerându-se lămuriri asupra acestui aspect a făcut precizarea că în contextul discuțiilor ce au avut conținutul menționat, a înțeles că inculpatul sugerează că suma obținută ar putea fi împărțită cu acesta, deși nu s-a făcut explicit o astfel de propunere.

Martorul Pîntece Gheorghe, referitor la acest aspect, relatează că a primit dispoziție de la Corcodel Alexandru să întocmească anexele 5 și 6 pentru terenul respectiv pe numele de Beteringhe Dumitru și verificând în registrele agricole, a constatat că persoana respectivă nu a deținut teren în acel punct, și că a întocmit procesul-verbal de identificare a imobilului, preluând schița făcută de Beteringhe Constantin, iar ulterior a completat certificatul care a fost semnat apoi de către primar.

Referitor la obținerea semnăturilor proprietarilor vecini pe procesul-verbal de identificare, martorul a arătat că de aceasta s-a ocupat Beteringhe Constantin, care a obținut semnătura proprietarului vecin Pisău Ion, cu mențiunea că pe celelalte vecinătăți erau drumuri de acces, respectiv râul Buzău sau Hidroelectrică, în opinia martorului.

Inculpatul, în loc să demareze procedurile legale în vederea inventarierii terenului respectiv în scopul inițierii unui proiect de hotărâre pentru atestarea ca proprietar al terenului, a continuat demersurile de căutare a unei alte persoane dispusă să accepte a deveni proprietar pe cea suprafață de teren.

În aceste condiții, inculpatul i-a solicitat numitului Bularcă Răducu Sorin, prin intermediul martorului Arion Ionuț, la fel ca și în cazul lui Beteringhe Constantin, să devină persoană interpusă la dobândirea acestei suprafețe de teren, prin efectuarea unei cereri, cu motivarea că terenul ar fi aparținut bunicilor săi.

După ce inițial a refuzat, numitul Bularcă Răducu Sorin a cedat insistențelor primarului Corcodel Alexandru și a acceptat propunerile acestuia, sub rezerva de a nu se ocupa personal de demersurile ce trebuiau făcute și promisiunea că de aceste formalități se va ocupa inculpatul însuși, (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin – fila 138 verso, dosar instanță).

Ulterior, martorul a semnat cererea (fila 206 dosar), înregistrată sub nr. 82/26.10.2011, prin care a solicitat eliberarea procesului-verbal de identificare și certificatul de atestare a proprietății pentru suprafața situată în punctul „Lunca Priporului - Între Râuri”.

În baza cererii respective, în vederea identificării imobilului, Pîntece Gheorghe a întocmit o schiță a terenului respectiv în care a menționat suprafața de 1934 m.p. (fila 207 verso).

Conform declarației martorului Pîntece Gheorghe, în urma verificărilor efectuate de acesta în registrul agricol, a rezultat că Bularcă Răducu Sorin nu figura, nici el și nici familia acestuia, cu suprafața de teren respectivă și, mai mult, acesta nu cunoștea amplasamentul pe limite al terenului.

Martorul i-a adus la cunoștință rezultatul verificării sale din Registrul Agricol primarului Corcodel Alexandru, și i-a spus să nu facă nimic nelegal cu privire la intenția de a atribui această suprafață de teren lui Bularcă Răducu Sorin.

Fără a ține cont de solicitarea formulată de Pîntece Gheorghe, inculpatul Corcodel Alexandru i-a dat dispoziție să întocmească procesul-verbal de identificare a imobilului fără să se deplaseze în teren și fără să obțină acordul de vecinătate și să întocmească anexa 6, care să certifice că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, spunându-i martorului că nu este treaba lui și să facă ceea ce i-a spus dânsul.



A mai arătat martorul că mergând să obțină semnătura vecinului Pisău Ion, nu l-a găsit pe acesta acasă și a predat documentul nesemnat, însă după aproximativ o oră a primit cele două documente pentru înregistrare, de această dată procesul-verbal de identificare având o semnătură în dreptul proprietarului Pisău Ion, martorul constatând că aceasta este falsificată, aspect ce s-a confirmat ulterior (a se vedea declarația martorului Pisău Ion – fila 166 din dosar, care a arătat că nu a semnat decât procesul-verbal întocmit pentru Beteringhe iar nu și pe cel întocmit ulterior pe numele Bularcă Răducu Sorin și că semnătura de pe acest înscris - fila 208 nu-i aparține).

În data de 26.10.2011, primarul Corcodel Alexandru a semnat anexa nr. 5, respectiv certificatul pentru atestarea că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, înregistrat cu nr. 294, returnând întreaga documentație lui Pîntece Gheorghe.

Cele două anexe au stat la baza formulării unei acțiuni în constatare, formulată de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, înregistrată cu nr. 2268/277/2011.

La acțiune s-a atașat și adeverința nr. 9283/26.10.2011 emisă de Primăria orașului Nehoiu prin care se atesta că terenul în suprafață de 1934 mp nu a făcut obiectul legilor fondului funciar.

Din conținutul adeverinței susmenționate rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a fi folosită de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, adeverința fiind semnată de către primarul Alexandru Corcodel și de către Frățilă Meluzina care a semnat în locul secretarului Șuşu Vasile.

În susținerea acțiunii, au fost audiați în calitate de martori, numiții Arion Ionuț și Pescaru Mircea care au declarat în mod mincinos că reclamantul Bularcă Răducu Sorin a posedat, în mod continuu și pentru o perioadă lungă de timp, această suprafață de teren.

Referitor la obținerea celor două înscrisuri, anexele 5 și 6 și promovarea acțiunii în constatare în instanță, martorul Bularcă Răducu Sorin a declarat că de toate acestea s-a ocupat inculpatul Corcodel Alexandru și că el a semnat doar niște înscrisuri, atât după ce au fost redactate și chiar înainte de redactare. A arătat că nu a contactat nici avocatul ce a formulat acțiunea, nu a plătit taxa de timbru, nu a propus martorii și nu s-a ocupat ulterior de intabulare.

De asemenea, a arătat că nu s-a prezentat la nicio înfățișare și nu i s-a comunicat hotărârea pe care a văzut-o mai târziu. A mai susținut martorul că i-a relatat Arion Ionuț că lui și numitului Pescaru Mircea li s-a solicitat de către primarul Corcodel Alexandru să se prezinte ca martori în cauza respectivă și că li s-a spus ceea ce trebuie să declare.

Cu ocazia cercetărilor efectuate, cei doi martori Arion Ionuț și Pescaru Mircea au recunoscut că au declarat în mod mincinos la instanța civilă cu privire la faptul că aveau cunoștință că Bularcă Răducu Sorin ar fi stăpânit suprafața de 1934 m.p.; aceștia au precizat că au făcut aceste declarații mincinoase ca urmare a dispozițiilor date de către primarul Corcodel Alexandru.

Aceeași situație a fost relatată cu ocazia audierii în instanță, martorul Arion Ionuț arătând că inculpatul l-a chemat și l-a rugat să depună declarație de martor în cauza respectivă spunându-i să declare că terenul este împrejmuț, că și că provine de la părinții sau bunicii lui Bularcă Sorin, iar martorul a făcut acest lucru, deși știa că situația menționată nu este reală pentru că dorea să mențină o relație bună cu primarul și în circumstanțele în care avea contractele de lucrări cu primăria (fila 114 verso).

A mai arătat martorul referitor la același aspect că, din discuțiile cu inculpatul privind terenul de 1934 m.p., a înțeles că acesta dorea să folosească un interpus pentru a dobândi acel teren pentru el.

Martorul Pescaru Mircea a declarat în instanță că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale și a relatat că a fost chemat de primarul Corcodel Alexandru, care i-a spus că-i trebuie 2 martori într-un proces la judecătoria pentru a dobândi un teren din punctul „Între Râuri” și i-a spus să meargă să declare în calitate de martor, alături de Arion Ionuț, că terenul respectiv provine de la autorii lui Bularcă Sorin și că a fost cultivat cu porumb, cartofi de către aceștia.

Martorul a dat o astfel de declarație în dosarul de la Judecătoria Pătârlagele, deși cunoștea că aceasta nu corespunde realității și mai mult decât atât, cunoștea situația reală a terenului respectiv, precizând că a făcut acest lucru de teama că în cazul unui refuz ar fi fost dat afară de la serviciu (martorul lucra la acel moment la Primăria Nehoiu), arătând că era cunoscută modalitatea de a proceda astfel a primarului, în cazul în care subordonații săi nu executau ordinele, așa cum acesta le dădea.

La termenul de judecată din data de 22.11.2011, în dosarul nr.2268/277/2011, dată la care au avut loc dezbaterile și s-a pronunțat sentința civilă nr.1714/2011 (filele 209-211 dosar), pârâta UAT oraș Nehoiu a fost reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina care a pus concluzii de admitere, fiind de acord cu acțiunea formulată de către reclamant.

Fiind audiată, Frățilă Meluzina a precizat că a pus concluzii de admitere a acțiunii, așa cum i-a solicitat primarul Corcodel Alexandru, însă a verificat și actele depuse la dosarul civil în susținerea acțiunii formulată de către Bularcă Răducu Sorin, având reprezentarea că acestea au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, a precizat că nu a avut cunoștință de faptul că anexele 5 și 6 ar fi fost întocmite în fals de către funcționarii din cadrul Primăriei orașului Nehoiu.

În declarația dată în instanță la termenul din 17.05.2007, martora a precizat că a pus concluzii de admitere în cauza respectivă, după ce s-a consultat cu inculpatul și conform dispozițiilor acestuia, neavând însă nici un element care să-i creeze suspiciuni cu privire la eventuale nelegalități în emiterea anexelor 5 și 6 pentru titularul acțiunii Bularcă Răducu Sorin.

Prin sentința civilă nr. 1714 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele la data de 22.11.2011 a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantul Bularcă Răducu Sorin, constatându-se că reclamantul are un drept de proprietate asupra terenului în suprafață de 1934 m.p. fâneață situat în orașul Nehoiu, sat Lunca Priporului, județul Buzău, punctul „Între Râuri” între vecinii: la Nord - râul Buzău; la Est - drum public; la Sud - drum public; la Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe, individualizat prin schița de plan anexă la certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut de proprietar nr. 294/26.10.2011 emis de Primăria orașului Nehoiu.

Ulterior, Judecătoria Pătârlagele, în baza cererii de îndreptare eroare materială formulată de Bularcă Răducu Sorin, a emis încheierea din 10.04.2012 prin care a dispus îndreptarea erorii strecurată în dispozitivul sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 în sensul că în loc de „între vecinii: Nord - râul Buzău, Est - drum public, Sud - drum public, Vest -moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe” se va trece în mod corect „între vecinii: Nord - drum, Est - drum, Sud - râul Buzău, Vest - sediul S.C. Hidroelectrică S.A. Buzău”.

După obținerea încheierii de îndreptare eroare materială din 10.04.2012 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, OCPI Buzău, la data de 11.10.2012, a emis încheierea nr. 41533 prin care a admis cererea cu privire la imobilul cu nr. cadastral 21399 intabulând dreptul de proprietate pentru Bularcă Răducu Sorin în suprafață de 1934 m.p.

După intabularea dreptului de proprietate, Bularcă Răducu Sorin, a fost înregistrat în Registrul Agricol al Primăriei orașului Nehoiu cu suprafața de 1934 m.p., inclusiv în evidențele fiscale ale primăriei (fila 215 dosar).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 1934 m.p., are alocat numărul cadastral 21399, și are cartea funciară cu numărul 21399, proprietar fiind Bularcă Răducu Sorin.

S-a precizat, totodată, că în baza de date la OCPI Buzău, a fost înscrisă suprafața de teren de 1924 m.p., cu categoria de folosință neproductiv.

La data de 18.06.2012, pentru terenul în suprafață de 1934 m.p. a fost încheiată o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între Bularcă Răducu Sorin și Arion Ionuț care, ulterior, nu s-a concretizat în contract de vânzare-cumpărare. Cu toate acestea, terenul în cauză a fost trecut la rolul lui Arion Ionuț, în baza promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, și pe baza cererii acestuia din urmă (fila 175 dosar), așa cum rezultă din înscrisul aflat la filele 173, 174 dosar instanță, reprezentând extrase din registrul agricol.

În anul 2013, după ce Corcodel Alexandru nu a mai deținut funcția de primar, l-a contactat pe Bularcă Răducu Sorin și i-a spus că a găsit un potențial client, respectiv pe numitul Ioannis Chouliaras, un cetățean grec care avea o societate de prelucrare a lemnului în vecinătatea terenului în cauză și care ar fi interesat să cumpere acea suprafață de teren.

Inculpatul Corcodel Alexandru i-a recomandat să solicite ca preț al terenului, suma de 10.000 euro, pentru ca în urma negocierilor să rămână la 7.000-9.000 euro întreaga sumă de bani, ce urma să fie încasată în urma tranzacției, urmând a-i fi remisă inculpatului (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin din instanță – fila 138 verso).

Bularcă Răducu Sorin l-a contactat pe Ioannis Chouliaras, a convenit cu acesta vânzarea terenului pentru suma de 9000 de euro, urmând a se întocmi actul de vânzare-cumpărare însă, ulterior, realizând că se prefigurează anumite litigii și lucrurile nu sunt legale, a tergiversat prezentarea actelor de proprietate în original - pe care de altfel nu le-a avut, ci urma să le ia de la inculpatul Corcodel Alexandru, care le deținea, astfel încât operațiunea de vânzare nu s-a mai finalizat. Arată martorul în declarația dată în instanță - fila 138 verso - că toată această operațiune, începând cu propunerea de vânzare și până la finalizarea ei, era făcută de către martor ca persoană interpusă, iar prețul obținut urma să fie remis inculpatului, modalitate cunoscută și acceptată încă de la început de când se demaraseră demersurile de obținere a terenului.

Cu ocazia audierii, martorul Ioannis Chouliaras, a precizat că, în perioada aprilie-mai 2015, a discutat cu Bularcă Răducu Sorin despre eventuala vânzare a terenului de 1934 m.p., fiind stabilit un preț de 5 euro/m.p. la o valoare totală de 9.000 euro, preț acceptat de ambele părți, rămânând ulterior să discute detaliile privind actele împreună cu avocatul.

În final, a arătat că nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, întrucât avocatul i-a transmis că Bularcă Răducu Sorin nu i-a prezentat actele de proprietate în original.

Aceeași situație a fost expusă în declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017 (fila 151 dosar), martorul precizând că nu a avut nicio discuție în împrejurarea menționată, cu inculpatul Corcodel Alexandru.

Pe perioada cercetărilor, Bularcă Răducu Sorin după ce a recunoscut că, în fapt, suprafața de teren de 1934 m.p. nu i-a aparținut niciodată, iar modul în care a devenit proprietar pe acea suprafață a fost unul ilegal, la data de 26.02.2016, Bularcă Răducu Sorin a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 a Judecătorei Pătârlagele.

Cererea de revizuire a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele sub nr. 477/277/2016.

În privința suprafeței de 2883 m.p. situată în punctul „Depozit Gara Nehoiașu” instanța a reținut următoarele:

La data de 22.10.2009, conform procesului - verbal de licitație nr. 1134 rezultă că lichidatorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL a scos la licitație două terenuri în suprafață totală de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), proprietari anteriori fiind S.C. FORESTA NEHOIU S.A.

Cele două imobile au fost adjudecate de către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Nehoiu.

Documentul de proprietate al suprafeței de 7000 m.p. este demonstrat de certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M03 nr. 4653 emis la data de 30.03.1999 de Ministerul Industriei și Comerțului din care rezultă că S.C. FORESTA NEHOIU S.A. a deținut în proprietate suprafața totală de teren de 6999,75 m.p.

După întocmirea procesului-verbal de licitație, la data de 28.12.2009, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1509 de BNP IUDICIS, S.C. FORESTA NEHOIU S.A. - în faliment a vândut către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cele două active, totalizând suprafața de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), cu suma totală de 302.175 lei.

Conform încheierii 40691 emisă de OCPI Buzău s-a intabulat dreptul de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 365 în suprafață măsurată de 3430 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., iar la data de 12.01.2010, prin încheierea nr. 40703 s-a dispus admiterea cererii cu privire la intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 364 în suprafață măsurată de 3570 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Această societate comercială fusese înființată de 3 asociați și anume Arion Ionuț, Folli Mario și Bularcă Răducu Sorin, în scopul participării la licitația menționată pentru dobândirea platformei rampă Depozit Nehoiașu.

Așa cum au susținut martorii Arion Ionuț și Bularcă Răducu Sorin, după adjudecarea terenului cu ocazia intabulării, au constatat că terenul dobândit este compus din două incinte, una dintre acestea fiind în zona rampei iar cealaltă situată dincolo de calea ferată înspre albia râului Buzău, însă terenul din zona rampei nu cuprindea întreaga suprafață, lipsind suprafața dinspre calea ferată.

În această situație, pe care martorii au susținut că nu au cunoscut-o la momentul participării la licitație, exista impedimentul că nu se putea realiza accesul la calea ferată, astfel încât

au decis să se consulte cu primarul Corcodel Alexandru , care de altfel le sugerase să cumpere terenul respectiv la licitație.

Cu această ocazie primarul, le-a promis că le va acorda sprijin într-o acțiune în constatare, de toate aceste demersuri urmând să se ocupe Arion Ionuț (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin – fila 139 dosar și declarația martorului Arion Ionuț – fila 114 verso).

Au mai arătat martorii că, primarul le-a recomandat, să facă o acțiune în constatare pentru dobândirea proprietății pentru diferența de teren întrucât S.C. FORESTA S.A. a stăpânit și acel teren iar consiliul local nu se va opune în acțiunea în constatare.

La data de 25.05.2010, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată legal prin Bularcă Răducu Sorin , administratorul societății, a formulat la Judecătoria Pătârlagele o acțiune în constatare prin care a solicitat să se constate că societatea este proprietara suprafeței de teren ce măsoară 2883 m.p., inclusă în perimetrul terenului cumpărat la licitație conform procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În conținutul acțiunii se menționează: „în fapt, societatea noastră a cumpărat la licitație o suprafață de teren și clădirile aflate pe acesta cu vecinătăți: la Nord - SNCFR, Sud - Primăria Nehoiu, Est - SNCFR, Vest - drum național, teren ce a fost cumpărat la licitație conform procesului-verbal 1134/22.10.2009, iar în momentul în care am dorit să intrăm în posesia terenului cumpărat am aflat că o parte din teren, respectiv suprafața de 2883 m.p., este deținut de Primăria orașului Nehoiu fără niciun titlu din care să rezulte faptul că ar fi proprietara terenului menționat”.

În realitate, prin această acțiune, s-a urmărit trecerea în proprietatea societății a suprafeței de 2883 m.p. care nu făcea obiectul procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În urma judecării acțiunii respective, prin sentința civilă nr. 107/18.01.2011 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, s-a dispus admiterea acțiunii având ca obiect acțiune în constatarea imobiliară formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în contradictoriu cu pârâta oraș Nehoiu - prin Primar, și, în consecință, s-a constatat că „reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu , potrivit contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

În dovedirea acțiunii au fost administrate: proba cu expertiză tehnică specialitatea topografie și cadastru, precum și proba cu interogatoriul pârâtei oraș Nehoiu.

Din interogatoriul mai sus-precizat, reiese că la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului la domeniul public a terenului de 2883 mp., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată de Corcodel Alexandru și Frățilă Meluzina, care au și semnat documentul respectiv , au răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, orașul Nehoiu reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, a precizat „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară depus la dosarul civil la data de 22.10.2010, întocmit de expertul Florea Leana, la concluzii se menționează: „suprafața de teren aflată în litigiu a cărei proprietate reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. o solicită este de 2883 m.p., situată în intravilanul orașului Nehoiu și face corp comun cu suprafața cumpărată, conform contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 1509/28.12.2009, de 3570 m.p., cu următoarele dimensiuni și vecinătăți: la Nord - teren Primăria Nehoiu - 22,16 m, SNCFR - 31,77 m; la Sud - pâraul Gherghetelului - 50,06 m, la Est - SNCFR -133,91 m., la Vest - SC ROVINIA IMAR S.R.L. (rest proprietate) - 148,05 m.

Această suprafață de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate o solicită reclamanta nu este reconstituită nici unei persoane și nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu”. La raportul de expertiză a fost anexată și o schiță.

Cu privire la această schiță, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat că aceasta a fost întocmită, inițial, de martorul Beteringhe Constantin până la emiterea sentinței civile menționată mai sus.

Conform declarației martorului, rezultă că, până în vara anului 2011, Pîntece Gheorghe - inginer Birou Cadastru din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, 1-a anunțat despre faptul că în zona din Lunca Priporului urmează a fi efectuată o expertiză tehnică de către o doamnă pe nume Florea și i-a solicitat să întocmească o schiță pentru suprafața de 4395 m.p. pe care să o împartă într-un lot de

2883 m.p. și diferența, urmând ca suprafața de 2883 m.p. să fie în imediata apropiere cu suprafața deținută de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și cu calea ferată.

Totodată, acesta precizează că Pîntece Gheorghe i-a spus că întreaga suprafață de 4395 m.p. aparține Primăriei orașului Nehoiu însă nu i-a relatat pentru ce este necesară această expertiză.

Martorul a declarat că a întocmit schița respectivă și i-a predat-o lui Pîntece Gheorghe.

Martorul Beteringhe Constantin a mai arătat faptul că, ulterior, în vara anului 2011, a fost contactat de Arion Ionuț, care i-a prezentat o sentință civilă emisă de Judecătoria Pătârlagele din care rezulta că S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. este proprietara terenului în suprafață de 2883 m.p. în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pe această suprafață de teren.

Cu această ocazie i-a fost predat și raportul de expertiză întocmit de către expertul Florea Leana, constatând astfel că, în fapt, suprafața de 2883 m.p. este aceeași suprafață pe care el o lotizase la solicitarea lui Pîntece Gheorghe căruia îi predase schița.

Martorul Beteringhe Constantin arată că l-a atenționat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pe suprafața respectivă întrucât se va suprapune cu terenul proprietatea primăriei pentru care deja exista număr cadastral.

În declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017, martorul Beteringhe Constantin a precizat faptul că a făcut la solicitarea inculpatului Corcodeț Alexandru, lucrările de dezmembrare a terenului cu nr. cadastral 4529 intabulat pe numele Primăriei Nehoiu, în două loturi, unul având suprafața de 2882 m.p., amplasat exact pe coordonatele schiței ce a stat la baza hotărârii Judecătoria Pătârlagele, prin care a fost declarat proprietar SC Rovinia (sentina nr.107/18.01.2018 a Judecătoria Pătârlagele), iar celălalt lot cu suprafața de 1513 m.p.

Referitor la demersurile efectuate de către inculpat în vederea acordării sprijinului pentru obținerea terenului în cauză de către SC Rovinia este relevantă și declarația martorului Pîntece Gheorghe (fila 117 verso dosar instanță), care arată că inculpatul l-a chemat și l-a anunțat că se va prezenta o doamnă expert pentru identificarea terenului din punctul „Gară Nehoiașu” și a cerut să o însoțească pe aceasta, atrăgându-i-se atenția să nu spună în nici un mod expertei că terenul se află în domeniul public al orașului Nehoiu.

Martorul a arătat că a aflat de faptul că terenul respectiv aparține domeniului public al orașului Nehoiu, dintr-o discuție avută cu câteva zile în urmă, față de momentul efectuării expertizei de către Florea Leana, cu secretarul Șușu Vasile, care i-a atras atenția că urmează să se facă ceva cu acel teren, fără a-i spune ce anume.

Arată martorul că primarul Corcodeț Alexandru cunoștea la rândul său această situație, dar vroia să o ascundă, spunându-le explicit lui și lui Arion Ionuț, că nu trebuie să afle doamna expert că terenul respectiv se află în domeniul public.

Martorul Șușu Vasile a declarat (fila 136 verso) că în zona depozitului Gară Nehoiașu se afla o suprafață de circa 6000 m.p., atestată prin HCL nr.61/2006 pentru includerea în domeniul public al orașului Nehoiu.

După emiterea sentinței nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de a lămurii dispozitivul hotărârii, iar la data de 15.03.2011, conform încheierii emisă de Judecătoria Pătârlagele, s-a dispus admiterea cererii formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. constatându-se că aceasta este proprietara suprafeței de 6453 m.p. teren amplasat în incinta I (vestică) cuprinsă în capitolul III din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1509/2009, suprafață compusă din 3750 m.p. (în fapt 3570 m.p.) teren conform contractului plus 2883 m.p. teren (conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011).

Pentru suprafața de 2883 m.p. a fost stabilit ca act de proprietate sentința civilă nr. 107/18.01.2011, însă această sentință menționează că reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, conform „contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 22.10.2009, în incinta vestică a fost menționată doar suprafața de 3570 m.p., ceea ce înseamnă că pentru suprafața de 2883 m.p. dreptul de proprietate al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. i-a fost constatat doar prin raportul de expertiză tehnică întocmit de Florea Leana.

Atât sentința cât și încheierea au fost comunicate în termen legal Primăriei orașului Nehoiu, conform registrului de intrare-ieșire al Primăriei orașului Nehoiu, aceste hotărâri nu au mai

fost repartizate Biroului juridic în vederea exercitării căilor de atac, drept pentru care nu au fost atacate.

În declarația dată, Frățilă Meluzina precizează că nu își amintește ca această hotărâre să-i fi fost repartizată de primarul Corcodel Alexandru în vederea promovării unei căi de atac, însă cel care hotăra, de regulă, dacă se exercită sau nu căile de atac împotriva sentințelor pronunțate de instanțe, era primarul.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel (filele 50-67 vol.VI UP), rezultă că suprafața de teren de 2883 m.p. din perimetrul punctelor 1-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-20-21-22-23-24-25-1 , conform Planului de situație nr.1 anexat, se suprapune în totalitate peste fosta suprafață de teren de 4797 m.p. (din acte) fost număr cadastra 4054, sau 4735 m.p. (din măsurători), dar, în fapt, peste suprafața de teren de 4395 m.p., ce are actualmente numărul cadastral 20697.

A rezultat astfel în mod indubitabil că suprafața de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate a fost stabilită pentru S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., prin sentința civilă nr. 107/2011 și încheierea din 15.03.2011 ale Judecătoriei Pătârlagele , face parte din suprafața totală de 4797 m.p. atestată în domeniul public al orașului Nehoiu pentru care, inițial, a fost obținut numărul cadastral 4054 (obținut în anul 2006), imobil ce a fost dezmembrat în anul 2009 în 3 loturi: 4527 (140 m.p.), 4528 (200 m.p.) și 4529 (4457 m.p.).

Mai exact, cei 2883 m.p. făceau parte din suprafața de 4457 m.p. pentru care exista numărul cadastral 4529 obținut în urma dezmembrării.

Dovada faptului că inculpatul Corcodel Alexandru avea cunoștință că proprietara terenului în suprafață de 4797 m.p. este UAT Nehoiu, rezultă din aceea că, după pronunțarea sentinței civile nr. 107/18.01.2011 dispusă de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, prin care suprafața de 2883 m.p. ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p. a fost constatată în proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., a întocmit următoarele documente: alături de Șuşu Vasile - secretarul U.A.T. Nehoiu, a semnat o declarație autenticată sub nr. 1619/18.11.2011 la BNP „Filip Nicolae”, prin care atesta calitatea de proprietar asupra suprafeței de 4797 m.p. și solicita, totodată, rectificarea acestei suprafețe de la 4797 m.p. din acte la 4395 m.p. rezultați în urma măsurătorilor cadastrale; cu ocazia judecării dosarului civil nr. 7101/121/2011 al Tribunalului Galați - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal , privind acțiunea formulată de C.N.C.F. CFR S.A. în contradictoriu cu UAT Nehoiu și alții având ca obiect, printre altele, anularea HCL nr. 61/2006, la termenul din 29.05.2012 UAT Nehoiu, reprezentată de Corcodel Alexandru și Șuşu Vasile, au formulat și semnat întâmpinarea cu nr. 6432/28.05.2012 la care au atașat, în copie conform cu originalul, HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu însoțită de Anexa nr. 1, fiind prevăzut la pct. 1 din Anexă suprafața de 4797 m.p. (astfel cum a fost depusă și la OCPI Buzău în anul 2006).

A rezultat așadar că, inculpatul Corcodel Alexandru a cunoscut că suprafața de 4797 m.p. se află în proprietatea publică a UAT Nehoiu, contrar atitudinii procesuale pe care a avut-o în cursul judecării dosarului civil nr. 877/277/2010, când a declarat că suprafața de 2883 m.p. (ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p.) solicitată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. nu este domeniu public al UAT Nehoiu .

Bularcă Răducu – Sorin a declarat că, după studierea dosarului penal, a înțeles care este situația reală a terenului în cauză, motiv pentru care, la data de 26.02.2016, în calitate de administrator al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 107/18.01.2011 prin care a solicitat schimbarea în tot a acesteia și a încheierii din Camera de Consiliu din 15.03.2011, și, totodată, respingerea cererii promovată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., respectiv a acțiunii în constatare a dreptului de proprietate asupra terenului de 2883 m.p., ca neîntemeiată.

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au ridicat de la Primăria orașului Nehoiu mapa cu hotărâri privind domeniul public al orașului Nehoiu aflată la Primăria orașului Nehoiu, iar cu această ocazie s-a constatat că anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 este diferită față de cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006 cu ocazia obținerii numărului cadastral 4054 și a intabulării dreptului de proprietate pentru suprafața de 4797 m.p.

Astfel, conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 (depusă la OCPI Buzău) privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pâraul Nehoiășu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A., iar în Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre identificată în mapa „dosar domeniu public” ridicată de la Primăria orașului Nehoiu se menționează la pct. 469 codul de clasificare 1.6.2 teren stație epurare Lunca Pripior în suprafață totală de 927 m.p., având următorii vecini: la Nord - teren domeniu public al orașului Nehoiu, la Sud - S.C. FORESTA S.A., la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A. și DN 10.

Comparând cele două anexe, se observă că există neconcordanțe cu privire atât la suprafețele incluse în inventarul domeniului public, cât și cu privire la denumirea bunului și vecinătățile, practic suprafața de 4797 m.p. nu a mai fost trecută în anexa nr. 1 la HCL nr.61/2006 care a fost înaintată apoi consiliului județean.

Cu adresa nr. 1255/28.01.2016 Consiliul județean Buzău, în urma verificărilor în arhiva instituției, a constatat că HCL Nehoiu menționată mai sus a fost transmisă acestei instituții de către Primăria orașului Nehoiu cu adresa nr. 1668/25.02.2010.

HCL Nehoiu nr. 61/11.12.2006 transmisă de Primăria orașului Nehoiu completa inventarul domeniului public cu 6 noi poziții, respectiv pozițiile nr. 468 - 473.

Din verificarea Hotărârii nr.61/2006 transmisă Consiliului județean Buzău în anul 2010 și Anexei nr. 1 atașată acesteia se constată că aceasta este identică cu cea identificată la mapa „dosarul domeniului public” ținută de Primarul Corcodel Alexandru, în care nu a mai fost trecută suprafața de 4797 m.p.

În urma întocmirii documentației pentru adoptarea Hotărârii de Guvern care să completeze HGR nr. 1348/2001 a fost adoptată HGR nr. 1218/2010 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 873/28.12.2010 în care s-a stabilit apartenența ca domeniu public al orașului Nehoiu în baza HCL Nehoiu nr. 61/2006, astfel cum a fost transmisă cu adresa nr. 1668/25.02.2010 a Primăriei orașului Nehoiu.

Conform adresei nr.10100/14.03.2016, Primăria orașului Nehoiu a comunicat că nu există o hotărâre a Consiliului local al orașului Nehoiu de modificare a anexei la Hotărârea 61/11.12.2006.

Având în vedere cele de mai sus, instanța reține că anexa la HCL nr. 61/2006 a fost modificată cu intenția vădită de a scoate din domeniul public suprafața de teren de 4797 m.p. prevăzută în anexa depusă la OCPI Buzău precum și în cea identificată la mapa Președintelui de ședință a consiliului local.

În fapt, această suprafață de 4797 m.p. nu a fost scoasă din domeniul public al orașului Nehoiu în condițiile în care de la data de 11.12.2006, când a fost aprobată HCL nr. 61/2006 împreună cu anexa reală, nu a mai intervenit o altă hotărâre a consiliului local de trecere în domeniul privat, situație în care Primăria orașului Nehoiu, conform prevederilor legale, putea să înstrăineze terenurile proprietatea sa.

Faptele inculpatului reținute în situația expusă mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune de bază, mai precis ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în modalitatea incriminată de art.248 din codul penal anterior, aflat în vigoare la data săvârșirii faptelor, lege care, așa cum se va arăta în cele ce urmează, va fi reținută ca lege mai favorabilă, în temeiul art.5 din noul cod penal.

Pe de altă parte, în cauză sunt aplicabile dispozițiile legii speciale, respectiv ale art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 republicată, cu raportare la abuzul în serviciu contra intereselor publice.

Potrivit textului de lege incriminator al infracțiunii bază – art.248 din codul penal (1969) – constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice „fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat, ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145, sau o pagubă patrimoniului acestuia”.

În analiza elementelor constitutive ale acestei infracțiuni instanța va ține seama de Decizia nr.405/2016 a Curții Constituționale prin care s-a constatat că dispozițiile art. 297 alin. 1 (aplicabil în mod corespunzător și în privința textului din codul penal anterior – art.248 cod penal)



sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că, „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului”.

Art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 forma aflată în vigoare la momentul săvârșirii faptelor de către inculpat incriminează ca infracțiune specială asimilată infracțiunilor de corupție, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi, *dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial*, arătând că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Deși aparent mai favorabilă inculpatului ar fi reglementarea din legea nouă, așa cum de altfel s-a și apreciat cu ocazia întocmirii rechizitoriului (limitele speciale ale pedepsei pentru infracțiunile de abuz în serviciu în încadrarea prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 - de la 2 ani și 4 luni la 9 ani și 4 luni, sunt mai mici decât cele ale infracțiunii corespunzătoare, respectiv ale art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 din vechiul cod penal - 3 la 15 ani), instanța reține că - din analiza coroborată a mai multor criterii pentru determinarea legii mai favorabile și îndeosebi avându-se în vedere regimul sancționării concursului de infracțiuni (care este net mai favorabil pe vechiul cod față de reglementarea actuală iar în speță există posibilitatea reținerii regimului concursului de infracțiuni pe vechiul cod deoarece, nu există nicio faptă comisă după intrarea în vigoare a noului cod penal, pentru a se face aplicarea dispozițiilor art.10 din Legea nr.187/2012), precum și posibilități mai favorabile de aplicare a unor forme de individualizare în privința executării (condițiile de aplicare a pedepsei suspendării sub supraveghere din vechiul cod - art.86<sup>1</sup> sunt mai favorabile) - în aplicarea dispozițiilor art.5 din noul cod penal, dispozițiile legale aflate în vigoare la momentul săvârșirii faptelor de către inculpat sunt mai favorabile, astfel încât, va face recalificarea juridică a faptelor în sensul ca, infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal - să fie recalificate în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

În privința celorlalte infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv falsul intelectual și influențarea declarațiilor, instanța reține că, sub toate aspectele normele incriminatoare corespunzătoare, aflate în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, sunt mai favorabile.

Astfel, dincolo de regimul concursului de infracțiuni ce s-a analizat mai sus, pentru infracțiunea de fals intelectual în încadrarea prevăzută de art.321 din noul cod penal, pedeapsa este de la 1 la 5 ani, în timp ce în vechea reglementare, respectiv la art.289 alin.1 din vechiul cod penal, limitele pedepsei sunt de la 6 luni la 5 ani.

Infracțiunea de influențare a declarațiilor (2 fapte) reținută în sarcina inculpatului prin rechizitoriul de față, cu încadrarea prevăzută la art.272 alin.1 cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în timp ce forma corespunzătoare a vechiului cod penal, incriminată sub denumirea marginală „încercarea de a determina mărturia mincinoasă”, prevăzută la art.261 alin.1, limitele pedepsei sunt cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Prin urmare, instanța va dispune recalificarea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal, în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal și recalificarea infracțiunilor de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal, în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Urmare a acestei reîncadrări, instanța reține că, fapta inculpatului Corcodei Alexandru care, în calitate de Primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși, inițial, a făcut demersuri în vederea stabilirii exacte a suprafeței existentă în zona Lunca Priporului nu a procedat, în final, la inventarierea suprafeței de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, și nu a inițiat un proiect de hotărâre către Consiliul Local Nehoiu pentru a fi emisă o hotărâre, prin care suprafața de teren sus-menționată să fie atestată în proprietatea Unității Administrativ Teritoriale Nehoiu - prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001 și prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 128961ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru numitul Bularcă Răducu Sorin - constituie infracțiunea de abuz



în serviciu prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 248 din codul penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

S-a reținut că sunt îndeplinite elementele constitutive ale aceste infracțiuni, atât referitor la latura obiectivă, constând în demersurile făcute de către inculpat și descrise în cele ce preced, acestea circumscriindu-se în sfera elementului material al laturii obiective al infracțiunii, cât și sub aspectul laturii subiective, în condițiile în care inculpatul a comis aceste fapte cu intenție directă, fiind îndeplinită astfel cerința textului art.248 cod penal, care impune această formă de vinovăție, prin sintagma „cu știință”.

Instanța a reținut de asemenea că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal și în privința celei de-a doua fapte reținută în sarcina inculpatului, constând în aceea că, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși avea cunoștință că terenul în suprafață de 4797 m.p. (având ca vecinătăți: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiașu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A.) aparținea domeniului public al orașului Nehoiu fiind atestat ca atare prin HCL nr. 61/2006, a înstrăinat parte din această suprafață, respectiv 2882 m.p., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998 care statuează că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 8649,001ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru SC Rovinia SA.

Activitatea infracțională a inculpatului s-a desfășurat prin acțiuni comise cu intenție directă și s-a concretizat în: înaintarea către Consiliul Județean Buzău cu adresa nr. 1668/25.02.2010, a documentelor privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public, printre care anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006, cunoscând că această anexă este modificată față de cea inițială care a fost transmisă către OCPI Buzău în anul 2006; pe parcursul procesului civil a declanșat de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. privind constatarea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2883 m.p. a solicitat inginerului cadastral Beteringhe Constantin întocmirea unei documentații tehnice privind lotizarea suprafeței totale de 4797 m.p. în două loturi, din care unul să fie de 2883 m.p.; pe parcursul aceluiași proces civil a influențat funcționarii primăriei de a nu transmite expertului tehnic Florea Leana informațiile cu privire la faptul că Primăria orașului Nehoiu este proprietarul aceluși teren; la interogatoriul luat în cadrul procesului civil, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului în suprafață de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată și de Corcodel Alexandru, care a și semnat documentul respectiv, a răspuns cu NU. De asemenea, în cursul judecății cauzei respective, inculpatul Corcodel Alexandru a influențat pe consilierul juridic Frățilă Meluzina de a declara în fața instanței de judecată următoarele: „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”. Totodată, acesta nu a făcut demersuri pentru a formula o cale de atac împotriva hotărârilor respective. După obținerea sentinței civile nr.107/18 01 2011 și a încheierii din 11.03. 2011, pronunțată în același dosar, prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. devenea proprietara suprafeței de 2883 m.p. și respingerea de către OCPI Buzău a documentației tehnice pentru obținerea numărului cadastral (întrucât se suprapunea cu terenul proprietatea primăriei), primarul Corcodel Alexandru a solicitat martorului Beteringhe Constantin lotizarea imobilului în suprafață de 4395 m.p., în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279), semnând în acest sens cererea formulată de Primăria orașului Nehoiu cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului susmenționat însoțită de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

Față de modul de descriere al săvârșirii faptelor, cu arătarea în concret a mijloacelor de probă care atestă aceste împrejurări, instanța va înlătura, ca fiind neîntemeiate susținerile inculpatului în sensul că, nu se face vinovat de săvârșirea faptelor de abuz în serviciu

A susținut inculpatul că nu a cunoscut în concret situația terenurilor menționate, că nu a făcut niciun demers de genul celor arătate în rechizitoriu, pentru a se atribui terenul respectiv inițial lui Beteringhe Dumitru și ulterior lui Bularcă Răducu Sorin în scopul de a obține la rândul său un folos din aceste demersuri, că nu a favorizat în nici un mod obținerea de către SC Rovinia a suprafeței de teren din zona Gară Nehoiașu, în condițiile în care aceasta făcea parte din domeniul

public și că nu are nicio legătură cu modalitatea administrării probei cu martorii Pescaru Mircea și Arion Ionuț, audiați în dosarul nr.2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele.

A mai arătat că nu intră în sfera atribuțiilor sale efectuarea de verificări, cu privire la situația juridică a terenului, aceste atribuții fiind în sarcina funcționarilor de specialitate, iar cele două anexe le-a semnat după ce în prealabil fusese semnate de cei care le-au întocmit, așa cum s-a procedat și în alte situații, bazându-se pe faptul că aceștia și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu bună credință.

În privința relațiilor comunicate cu privire la situația terenului din punctul Gară Nehoiășu a arătat că, acestea au fost făcute după consultarea secretarului și a specialiștilor în domeniu de la biroul cadastru, ocazie cu care i s-au dat asigurări că terenul în cauză nu face parte nici din domeniul public și nici din domeniul privat și pe baza acestor informații a dat răspunsul la interogatoriu transmis de instanță, pe care l-a semnat alături de consilierul juridic Frățilă Meluzina.

Referitor la situația imputată în sensul că nu a exercitat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești în acțiunile în constatare privind terenurile de 1934 m.p. și respectiv 2883 m.p. , inculpatul a arătat că, întrucât unitatea administrativ teritorială era chemată în judecată într-un număr foarte mare de dosare, după primirea hotărârii instanței de fond decidea împreună cu ceilalți factori de specialitate, respectiv consilier juridic, funcționarii biroului cadastru, etc., dacă era oportun a se promova o cale de atac și raportat la aprecierile acestor persoane se proceda în consecință.

A negat susținerile din cuprinsul rechizitoriului vizând ascunderea situației reale a terenului și determinarea altor persoane de a face acest lucru cu ocazia efectuării expertizei de către Florea Leana, faptul că în privința terenului de 1934 m.p. ar fi făcut anterior întocmirii documentelor pentru Bularcă Răducu Sorin demersuri pentru a fi atribuit lui Beteringhe Dumitru, precum și susținerile vizând determinarea lui Bularcă Răducu Sorin de a vinde terenul respectiv numitului Ioannis Chouliaras pe care a precizat că nu îl cunoștea personal, ci doar știa că acesta deține o firmă în orașul Nehoiu.

Toate aceste susțineri și apărări sunt contrazise de amplul material probatoriu administrat în cauză în cursul urmăririi penale și readministrat în privința declarațiilor esențiale ale martorilor, în cursul cercetării judecătorești.

Fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, a atestat necorespunzător adevărului faptul că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pe suprafața de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, deși acesta avea cunoștință că, nici suspectul nici familia acestuia, nu au exercitat vreodată posesia asupra acestui teren, fiind emis în acest sens certificatul de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 semnat de către acesta, constituie infracțiunea de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

De asemenea se reține că, faptele inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, pe parcursul derulării acțiunii civile inițiată de către suspectul Bularcă Răducu Sorin având ca scop constatarea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1934 m.p., a determinat prin corupere și constrângere pe martorii din procesul civil înregistrat sub nr. 2268/277/2011 al Judecătorei Pătârlagele, Pescaru Mircea și Arion Ionuț să dea declarații mincinoase, constituie infracțiunea de „încercarea de a determina mărturia mincinoasă” prevăzută de art. 261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Infracțiunile săvârșite de inculpatul Corcodel Alexandru , se află în concurs real, fiind aplicabile prevederile art. 33-34 din vechiul cod penal.

Urmează a se respinge cererea inculpatului privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu deoarece nu se poate reține comiterea faptelor menționate sub forma culpei prin neglijență ci, așa cum s-a arătat în cele ce preced, faptele au fost comise cu intenție directă.

Reținând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.396 alin.2 cod procedură penală, în privința tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului, așa cum au fost recalificate juridic și anume, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, instanța urmează a dispune condamnarea acestuia.

La alegerea și individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art.72 din vechiul cod penal și îndeosebi, circumstanțele care țin de

persoana inculpatului și care creează convingerea că scopul poate fi atins prin aplicarea unor pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Astfel, instanța a reținut că inculpatul se află la prima încălcare a legii penale, că este o persoană apreciată în comunitate, exercitând funcția de primar al orașului Nehoiu o perioadă de 16 ani, că este o persoană în vârstă și cu probleme de sănătate.

Pe cale de consecință, în baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 1934 m.p. , situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 2883 m.p. , situat în punctul „Gara Nehoiășu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, urmează să condamne pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) va aplica inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani închisoare.

În baza art.71 cod penal (1969) va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) urmează să aplice inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

Având în vedere cele reținute cu ocazia individualizării pedepselor, sub aspectul limitelor acestora, referitor la persoana inculpatului și apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și chiar fără executarea pedepsei condamnatul nu va mai săvârși infracțiuni, urmează ca în baza art.86<sup>1</sup> cod penal (1969) să dispună suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86<sup>2</sup> cod penal (1969) compus din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86<sup>3</sup> cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul va fi obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

Urmează a atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86<sup>4</sup> cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu recredință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu recredință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală, va dispune anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv a procesului-verbal de identificare a imobilului și certificatului privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală va dispune restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

Pe latura civilă se reține astfel că UAT Orașul Nehoiu a solicitat instanței despăgubiri civile, după cum urmează:

Cu adresa nr.14734 din 07.07.2016 depusă în cursul urmăririi penale, s-a completat cererea de constituire parte civilă, precizând că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 12896 lei reprezentând valoarea de piață a terenului în suprafață de 1934 mp., iar pentru lipsa de folosință a terenului valoarea prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale este în cuantum de 111816,144 lei.

Valoarea prejudiciului cauzat UAT Nehoiu constând în înstrăinarea suprafeței de 2883 mp, către S.C ROVINIA IMAR S.R.L., s-a arătat că este în sumă de 8649,00 lei, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert ing. Andreescu Florin Gabriel, valoare stabilită conform tarifelor practicate de Camera Notarilor Publici Buzău valabil pentru luna iulie 2011 (valoarea terenului).

Conform adresei nr. 11114/04.04.2016 formulată de UAT Nehoiu către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești reprezentând cerere de constituire parte civilă se menționează că prejudiciul produs în patrimoniul UAT Nehoiu pentru lipsa de folosință pentru terenul în suprafață de 2883 mp, situat în punctul Gara-Nehoiașu, este de 64.348,56 euro, și urmează a fi calculat și perceput până la momentul reintrării în patrimoniul UAT Nehoiu a acestui teren. La data de 07.07.2016 cu adresa nr.14733, UAT Nehoiu, și-a majorat cuantumul pretențiilor la suma de 69191,958 euro reprezentând lipsa de folosință a terenului la data sus menționată.

Este de reținut în primul rând că instanța nu poate dispune în același timp și restabilirea situației anterioare prin restituirea terenurilor în patrimoniul părții civile și atribuirea contravalorii acestora deoarece, într-o astfel de situație s-ar realiza o dublă despăgubire și implicit, o îmbogățire fără just temei.

În privința lipsei de folosință, instanța constată ca nefiind concludente criteriile pe baza cărora s-au cuantificat pretențiile părții civile, apreciind că în speță nu s-a făcut nicio dovadă a unui prejudiciu cert constând în lipsa de folosință în privința celor două suprafețe de teren.

Astfel, se reține că terenul în suprafață de 1934 m.p. situat în punctul Între Râuri este un teren viran, neproductiv și evaluarea lipsei de folosință în raport de prețul de închiriere a unor terenuri aflate în vecinătate de către SC Hidroelectrică SA, este o analogie forțată, neputându-se lua în considerare.

Partea civilă nu a făcut dovada că ar fi avut posibilitatea în concret să obțină venituri din administrarea terenului respectiv și nici că i s-ar fi făcut vreo ofertă de închiriere cu precizarea chiriei ce ar fi putut fi realizată în acest mod.

În privința terenului din punctul Gara Nehoiașu, calculul prejudiciului, așa cum a fost realizat, prin completarea adusă raportului de expertiză de către expert ing. Andreescu (refacere raport – fila 8 volumul VI) pleacă de la premise nerealiste și chiar eronate.

Astfel, la calcularea prezumtivului prejudiciu expertul are ca referință chiria obținută lunar de societatea SC Rovinia SA, în urma închirierii către SC Holzindustrie Schweichhofer SRL Sebeș, conform contractului de închiriere nr.807A/16.08.2012.

Cu toate acestea expertul nu are în vedere faptul că închirierea menționată a vizat întreaga suprafață de 5500 m.p. împreună cu clădirea aferentă, iar nu numai suprafața de 2883 m.p. ce face obiectul litigiului și că întreaga suprafață închiriată a produs o chirie de 2000 de euro lunar.

Nu s-a avut în vedere faptul că, dacă se privește în mod individual suprafața de 2883 m.p. și locul situării acesteia - astfel încât nu ar exista acces la drumul național pentru realizarea

obiectului de activitate al societății locatari (depozitare bușteni, transportați cu mijloace auto) – trebuie verificat în ce măsură oferta de închiriere ar mai fi fost făcută, respectiv ar mai fi fost profitabilă pentru locatar și nici nu s-a recalculat eventual chiria obținută, exclusiv pentru suprafața în cauză.

Pe de altă parte se solicită contravaloarea lipsei de folosință raportat la acest criteriu, aspect ce nu poate fi primit de către instanță, în condițiile în care, închirierea menționată a fost una temporară, constituind o oportunitate în afacerea desfășurată de SC Rovinia, dovadă fiind faptul că, respectivul contract a durat doar până la data de 31.12.2016, de la acea dată suprafața nemaifiind închiriată.

Pentru a fi acordat în cadrul unei acțiuni civile prejudiciul trebuie să fie real să fie cert și în cazul beneficiului nerealizat - cum se regăsește în situația de față - acesta trebuie raportat la elemente probatorii concludente și care să creeze convingerea că beneficiul respectiv s-ar fi realizat în mod efectiv în lipsa faptei ilicite, respectiv a celei infracționale.

Nefiind făcută această dovadă instanța urmează a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren.

Urmează ca în baza art.274 cod procedură penală să oblige pe inculpatul Corcodei Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), cheltuieli ce nu pot fi cenzurate de către instanță, la care se adaugă suma de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare aferente etapei de cameră preliminară și celei de judecată și în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel – 130 lei), ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpatul Corcodei Alexandru solicitând în esență desființarea sentinței atacate și rejudecând cauza, în principal pronunțarea unei soluții de achitare pentru toate infracțiunile, întrucât fapta nu există, situație prevăzută de art.16 lit.a) din Noul cod de procedură penală, în subsidiar pronunțarea unei soluții de achitare pentru toate infracțiunile întrucât nu există probe din care să rezulte săvârșirea infracțiunilor de către inculpat, situație prevăzută de art. 16 lit.c) din Noul cod penal, iar într-un subsidiar îndepărtat, schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu, fapta prev. și ped. de art.249 cod penal de la 1969 și în măsura în care se apreciază că infracțiunea de neglijență în serviciu există, alături de celelalte infracțiuni reținute, aplicarea unei pedepse cu suspendare sau cu suspendare sub supraveghere.

De asemenea, împotriva sentinței penale nr.117 din data de 12.10.2018 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele a declarat apel și partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială A Orașului Nehoiu - prin primar, solicitând în esență admiterea apelului, schimbarea hotărârii atacate, admiterea cererii de constituire parte civilă și obligarea inculpatului la plata despăgubirilor civile în modalitatea solicitată .

***Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, în raport de criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art.417 alin.2 C.p.p., Curtea constată următoarele:***

Împotriva sentinței penale nr.117/12.10.2018 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele au formulat apel inculpatul Corcodei Alexandru și partea civilă UAT Orașul Nehoiu.

Apelantul inculpat a solicitat instanței de control judiciar achitarea sa în temeiul art.16 alin.1 lit. a C.p.p. – fapta nu există sau în temeiul art.16 alin.1 lit.c C.p.p – nu există probe ca din care să rezulte săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Totodată, apelantul inculpat solicită, în subsidiar, schimbarea de încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu și aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată a executării pedepsei ori cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Apelanta parte civilă UAT Orașul Nehoiu solicită instanței de control judiciar atribuirea contravalorii terenurilor de care a fost deposedată de către inculpat prin săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată și, totodată, acordarea pretențiilor civile privind prejudiciul creat prin lipsa de folosință a respectivelor terenuri.

Studiind actele dosarului, Curtea constată că probatoriul administrat în cauză este suficient și concludent atât în dovedirea, fără putință de tăgadă, a existenței faptelor deduse judecății, cât și a săvârșirii acestora cu vinovăție, sub forma intenției directe de către inculpatul Corcodel Alexandru.

Astfel, din declarațiile martorilor Frățilă Meluzina (f.112 dos. fond vol.I), Arion Ionut (f.114 dos.fond vol.I), Pintece Gheorghe (f.117 dos.fond vol.I), Susu Vasile (f.136 dos.fond vol.I), Bularca Raducu Sorin (f.138 dos.fond vol.I), Beteringhe Constantin (f.152 dos.fond vol.I), Pisau Ion (f.166 dos.fond vol.I), Pescaru Mircea (f.167 dos.fond vol.I) și din înscrisurile depuse la dosar atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată în primul ciclu procesual, respectiv înscrisuri emise de Primăria orașului Nehoiu, sentințe judecătorești, acte notariale, acte cadastrale, adrese emise de Instituția Prefectului – Buzău, hotărâre consiliul local, contracte de vânzare cumpărare rezultă că inculpatul Corcodel Alexandru se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu (doua fapte), infracțiunea de influențarea declarațiilor (două fapte) și infracțiunea de fals intelectual .

Atât în fața organului de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată inculpatul Corcodel Alexandru nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, arătând că nu a cunoscut în concret situația terenurilor menționate în rechizitoriu, nu a făcut nimic din cele descrise în rechizitoriu cu privire la terenurile respective, iar efectuarea de verificări privind situația juridică a terenurilor era în sarcina funcționarilor de specialitate.

Curtea constată că poziția procesuală de nerecunoaștere a inculpatului privind săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa este contrazisă de materialul probator administrat în cauză.

În acest context, instanța de control judiciar consideră că probele care susțin vinovăția inculpatului în cauză sunt dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În aceste condiții, Curtea va înlătura din materialul probator declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a faptelor reținute în sarcina sa, deoarece acestea nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauza.

Conform art.298 C.p., infracțiunea de neglijență în serviciu este definită ca fiind încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Față de acest aspect, instanța de control judiciar constată că nu se impune schimbarea de încadrare juridică în sensul celor solicitate de către inculpat, deoarece faptele reținute în sarcina sa întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, iar nu pe cele ale infracțiunii de neglijență în serviciu.

Cu privire la solicitarea apelantei părți civile, Curtea constată că la dosar nu există probe din care să rezulte cu certitudine vreun prejudiciu cauzat prin lipsa de folosință a terenurilor urmare a infracțiunilor săvârșite de către inculpatul Corcodel Alexandru.

Prejudiciul nu poate fi presupus, ci trebuie să fie dovedit de către cel care-l pretinde în mod real, concret și cert.

În consecință, Curtea constată că judecătorul fondului a pronunțat o hotărâre legală și temeinică atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă a cauzei.

Față de aceste considerente, în baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p., Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Corcodel Alexandru și partea civilă UAT Nehoiu împotriva sentinței penale nr.117/12.10.2018 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele.

Va obliga apelanta parte civilă și apelantul inculpat la plata sumei de 300 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 130 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

In baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p. respinge apelurile formulate de inculpatul CORCODEL ALEXANDRU (fiul lui Niculai si Balasa, născut la data de \_\_\_\_\_ in comuna \_\_\_\_\_

jud. Prahova domiciliat în str. ... nr. ... jud. Prahova CNP ... si partea civila UAT Orasul Nehoiu impotriva sentintei penale nr. 117/12.10.2018, pronuntata de Judecatoria Pătârlagele, ca **nefodate**.

In baza art.275 alin.2 C.p.p. obliga apelantul inculpat si apelanta parte civila la plata sumei de 300 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat.

Constata ca inculpatul a fost asiatat de aparator ales.

Onorariul avocatului din oficiu in suma de 130 lei (onorariu partial – av. Coman Titi) se va avansa din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Prahova.

Definitiva.

Pronunțată în sedinta publica azi, 16.01.2019.

Președinte,  
Silviu Florentin Grădină

Judecător,  
Camelia Cazacu

Grefier,  
Ionela Popescu

Tehnored. C.C./I.P.

5 ex./30.01.2019

Dosar fond nr. 2173/277/2016 al Judecătoriei Pătârlagele

Judecător fond Ștefan Mănăilescu

Operator de date cu caracter personal

Notificare nr.3113/2006

Acesta nu este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:JDPAT:2018:003.000117

Dosar nr. 2173/277/2016

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE, Județul Buzău**  
**CIVIL-PENAL**

**SENTINȚA PENALĂ Nr. 117/2018**  
**Ședința publică de la 12 Octombrie 2018**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE - Ștefan Mănăilescu**  
**Grefier - Gabriela Hanganu**

**MINISTERUL PUBLIC A FOST REPREZENTAT DE PRIM-PROCUROR MIHAELA -  
GABRIELA FILIP DE LA PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA  
PĂTÂRLAGELE, JUDEȚUL BUZĂU.**

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul **CORCODEL ALEXANDRU -** fiul lui Neculai și Bălașa, născut la data de 14.08.1982 în comuna **Vodnașeni**, județul **Buzău** domiciliat în orașul **Sorin**, strada **Ștefan cel Mare**, nr. **20**, județul **Buzău**, trimis în judecată în stare de libertate prin rechizitoriul nr. 728/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal (două fapte), fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 321 alin.1 Cod penal (o faptă) și influențarea declarațiilor prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal (două fapte), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile cauzei pe fond au avut loc în ședința publică de la 28.09.2018, când cei prezenți au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, pentru a se studia actele și lucrările dosarului și a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, instanța a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare la data de 12.10.2018.

**INSTANȚA**  
**Asupra cauzei penale de față ;**

Prin rechizitoriul nr. 728/P/2014 din data de 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul Corcodel Alexandru, domiciliat în orașul **Sorin**, strada **Ștefan cel Mare**, nr. **20**, județul **Buzău** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297 alin. 1 Cod penal (două fapte), fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 321 alin.1 Cod penal (o faptă) și influențarea declarațiilor prevăzută de art. 272 alin.1 Cod penal (două fapte), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut în esență că, cercetările în această cauză au vizat legalitatea modului de înstrăinare a trei suprafețe de teren, respectiv a unei suprafețe de 1934 m.p., situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a unei suprafețe de 2883 m.p., respectiv 200 m.p., ambele situate în zona Gării Nehoiașu, proprietatea UAT oraș Nehoiu.

**I. Referitor la modul de înstrăinare a suprafeței de 1934 m.p. s-au expus următoarele:**

La data de 20.11.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, la data de 26.10.2011, UAT Nehoiu - prin Primar Corcodel Alexandru, a eliberat numitului Bularcă Răducu - Sorin, urmare a cererii formulată de acesta, procesul-verbal de identificare a terenului în suprafață de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, precum și certificatul pentru atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar. Această suprafață nu putea fi



atestată în proprietatea numitului Bularcă Răducu - Sorin întrucât ea nu a fost stăpânită, ca efectele uzucapiunii, de către acesta.

S-a apreciat că faptele ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu fiind indicii că acestea ar fi fost săvârșite de către reprezentanții Primăriei Nehoiu.

Procesul-verbal de sesizare înregistrat sub nr. 11382/11/6/2014 din 20.11.2014 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, spre competență soluționare, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu.

Prin ordonanța din 21.11.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus preluarea dosarului cu nr. 1307/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 728/P/2014 din 24.11.2014 s-a dispus în cauză începerea urmăririi penale „*in rem*” pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin.1 cod penal și fals intelectual prevăzută de art. 321 cod penal.

Urmărirea penală a avut ca obiect verificarea legalității obținerii dreptului de proprietate de către numitul Bularcă Răducu - Sorin, asupra suprafeței de 1934 m.p. situată în orașul Nehoiu, zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”.

Referitor la zona respectivă, din primele verificări a rezultat că S.C HIDROELECTRICA S.A. - Sucursala Hidrocentrale Buzău a cumpărat, în perioada 2004-2006, suprafețe de teren ale proprietarilor puși în posesie inclusiv o suprafață de teren proprietatea Consiliului Local al Orașului Nehoiu, totalizând, astfel, o suprafață cumpărată de 46.069 m.p. În vara anului 2011, inculpatul Corcodel Alexandru - primar al orașului Nehoiu și numitul Pîntece Gheorghe, funcționar în cadrul Biroului de Cadastru, pentru a stabili suprafața de teren rămasă disponibilă în zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”, mai exact fără proprietar, i-a solicitat martorului Beteringhe Constantin să efectueze măsurători pentru a stabili exact suprafața de teren liberă.

Martorul Beteringhe Constantin, persoană fizică autorizată pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, a stabilit pe baza unei schițe de plan că în zonă există o suprafață de 1934 m.p., suprafață care, în mod legal, trebuia inventariată și trecută în domeniul privat sau public al primăriei, ea nefăcând obiectul legilor fondului funciar.

Eludând prevederile legale, primarul Corcodel Alexandru i-a propus, inițial, martorului Beteringhe Constantin ca pe terenul respectiv de 1934 m.p., să-l pună în posesie pe tatăl acestuia, Beteringhe Dumitru, prin emiterea anexelor 5 și 6.

Conform prevederilor Protocolului de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară pe de o parte și Uniunea Națională a Notarilor Publici pe de altă parte, aceste anexe sunt eliberate pentru a proba existența dreptului de proprietate pe baza unei posesii exercitate sub nume de proprietar necontestat.

Astfel, conform art. 4 din protocolul menționat, situația este confirmată prin: certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar eliberat de către primarul localității unde este situat imobilul (anexa nr. 5); certificatul emis de organele fiscale ale autorităților locale; procesul-verbal de identificare al imobilului (anexa nr. 6).

Inițial, martorul Beteringhe Constantin, a acceptat propunerea primarului însă, ulterior, în cursul acestei proceduri, având reprezentarea consecințelor penale ale faptului însușirii pe nedrept a acestei suprafețe de teren, în condițiile în care tatăl acestuia nu a folosit niciodată terenul respectiv, a refuzat aducând la cunoștința primarului Corcodel Alexandru acest lucru. Primele demersuri ale martorului Beteringhe Constantin au constat în faptul că, personal, s-a deplasat în zona situării terenului pentru a lua acordul de vecinătate, ocazie cu care a fost semnat procesul-verbal de identificare a imobilului (anexa 6) de către martorul Pisau Ion.

După refuzul martorului Beteringhe Constantin, inculpatul Corcodel Alexandru nu a demarat procedurile legale în vederea inventarierii terenului respectiv în scopul inițierii unui proiect de hotărâre pentru atestarea ca proprietar a terenului respectiv pentru Primăria Nehoiu, ci a căutat o altă persoană dispusă să accepte a deveni proprietar pe acea suprafață de teren.

Inculpatul Corcodel Alexandru l-a identificat, astfel, pe suspectul Bularcă Răducu - Sorin căruia i-a propus, la fel ca și în cazul lui Beteringhe Constantin, să-l ateste ca proprietar pe terenul respectiv, acest lucru fiind posibil prin emiterea celor două anexe 5 și 6.

Astfel, la data de 26.10.2011, Bularcă Răducu - Sorin a formulat către Primarul orașului Nehoiu, cererea înregistrată sub nr. 9282, prin care solicita eliberarea procesului-verbal de identificare și certificatul de atestare a proprietății pentru suprafața situată în punctul „Lunca Priporului - Între Râuri”.

În baza cererii respective, în vederea identificării imobilului, Pîntece Gheorghe a întocmit o schiță a terenului respectiv în care a menționat suprafața de 1934 m.p.

Conform declarației lui Pîntece Gheorghe, în urma verificărilor efectuate de acesta în registrul agricol, a rezultat că Bularcă Răducu - Sorin nu figura nici el și nici familia acestuia, cu suprafața de teren respectivă și, mai mult, acesta nu cunoștea amplasamentul pe limite a terenului.

Acesta i-a adus la cunoștință rezultatul verificării sale din registrul agricol Primarului Corcodel Alexandru, și l-a rugat să nu facă nimic nelegal cu privire la intenția de a atribui această suprafață de teren lui Bularcă Răducu - Sorin.

Fără a ține cont de solicitarea formulată de Pîntece Gheorghe, inculpatul Corcodel Alexandru i-a dat dispoziție să întocmească procesul-verbal de identificare a imobilului, fără să se deplaseze în teren și fără să obțină acordul de vecinătate.

În fapt, acel proces-verbal stabilea calitatea de proprietar al solicitantului pe baza declarațiilor proprietarilor vecini cu terenul respectiv, care confirmau că solicitantul ar fi utilizat terenul respectiv vreme îndelungată. La identificarea terenului era necesară și prezența solicitantului terenului respectiv.

Conform procesului-verbal sus-menționat, rezultă că Șuşu Vasile și Pîntece Gheorghe s-au deplasat la imobilul situat în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, fiind menționat că terenul este proprietatea lui Bularcă Răducu - Sorin, în suprafață de 1934 m.p. - categoria fâneață. Au fost stabilite vecinătățile și au fost menționate ca persoane care au participat la identificare numiții Bularcă Răducu - Sorin și Pisău Ion, care au semnat procesul-verbal alături de cei doi funcționari.

Pîntece Gheorghe declară că a completat procesul-verbal de identificare a imobilului înregistrat la Primăria orașului Nehoiu sub nr. 294/26.10.2011 (în aceeași zi cu data cererii), l-a semnat și l-a predat la mapa primarului. Acest proces-verbal, înainte de a fi predat, a mai fost semnat de către Bularcă Răducu - Sorin la sediul primăriei, fără a se deplasa fizic în vederea identificării terenului.

De asemenea, Pîntece Gheorghe precizează că procesul-verbal de identificare nu era semnat, la acel moment, de către martorul Pisău Ion. Secretarul Șuşu Vasile nu a semnat procesul-verbal întrucât, la data respectivă, figura în concediu de odihnă, acesta fiind semnat în locul lui, de către numita Frătilă Meluzina, funcționar în cadrul primăriei.

Tot în aceeași zi, respectiv 26.10.2011, primarul Corcodel Alexandru a semnat anexa nr. 5, respectiv certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar cu nr. 294, returnând întreaga documentație lui Pîntece Gheorghe, care a observat că pe procesul-verbal de identificare a imobilului anexa 6 a apărut în dreptul mențiunii „PISĂU M. ION”, o semnătură.

Conform declarației martorului Pisău Ion, vecin cu proprietatea respectivă din anul 1974, rezultă că semnătura de pe procesul-verbal de identificare a imobilului sus-menționat nu îi aparține, acesta precizând că nu îl cunoaște pe Bularcă Răducu - Sorin, că acest teren nu are categoria fâneață și nu a fost stăpânit vreodată de vreo persoană fizică.

Pîntece Gheorghe i-a înmănat apoi lui Bularcă Răducu - Sorin anexele 5 și 6, în original, în vederea promovării de către acesta a unei acțiuni civile în constatarea dreptului de proprietate pe suprafața de 1934 m.p.

În baza celor două documente, Bularcă Răducu - Sorin a formulat acțiune în constatare la Judecătoria Pătârlagele, fiind înregistrată cu nr. 2268/277/2011, la care a anexat procesul-verbal de identificare a imobilului nr. 294/26.10.2011 (anexa 6), certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar (anexa 5) împreună cu schița terenului și adeverința nr. 9283/26.10.2011

emisă de Primăria orașului Nehoiu , prin care se atesta că terenul în suprafață de 1934 m.p. nu a făcut obiectul legilor fondului funciar.

De asemenea, din conținutul adevărului susmenționate rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a fi folosită de către Bularcă Răducu - Sorin la Judecătoria Pătârlagele, adevărul fiind semnată de către Primarul Alexandru Corcodel și de către Frățilă Meluzina , care a semnat în locul secretarului Șuşu Vasile.

În susținerea acțiunii, au fost audiați în calitate de martori, suspecții Arion Ionuț și Pescaru Mircea , care au declarat mincinos că reclamantul Bularcă Răducu - Sorin a posedat, în mod continuu și pentru o perioadă lungă de timp, această suprafață de teren.

Cu ocazia cercetărilor efectuate în cadrul dosarului penal, cei doi suspecți - Arion Ionuț și Pescaru Mircea - au recunoscut că au declarat în mod mincinos la instanța civilă cu privire la faptul că aveau cunoștință că Bularcă Răducu - Sorin ar fi stăpânit suprafața de 1934 m.p. Aceștia au precizat că au făcut aceste declarații mincinoase ca urmare a dispozițiilor date de către Primarul Corcodel Alexandru.

De asemenea, la termenul de judecată din 22.11.2011, pârâta UAT oraș Nehoiu a fost reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina , care a pus concluzii de admitere, fiind de acord cu acțiunea formulată de către reclamant.

Fiind audiată, Frățilă Meluzina precizează că a pus concluzii de admitere a acțiunii, așa cum i-a solicitat primarul Corcodel Alexandru, însă a verificat și actele depuse la dosarul civil în susținerea acțiunii formulată de către Bularcă Răducu - Sorin, având reprezentarea că acestea au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, precizează că nu a avut cunoștință de faptul că anexele 5 și 6 ar fi fost întocmite în fals de către funcționarii din cadrul Primăriei orașului Nehoiu.

Prin sentința civilă nr. 1714 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele la data de 22.11.2011, a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantul Bularcă Răducu - Sorin, constatându-se că reclamantul are un drept de proprietate asupra terenului în suprafață de 1934 m.p. fâneață , situat în orașul Nehoiu, sat Lunca Priporului, județul Buzău, punctul „Între Râuri”, între vecinii: la nord - râul Buzău; la est - drum public; la sud - drum public și la vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe , individualizat prin schița de plan anexă la certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut de proprietar nr. 294/26.10.2011 emis de Primăria orașului Nehoiu.

Ulterior, Judecătoria Pătârlagele, în baza cererii de îndreptare eroare materială formulată de Bularcă Răducu - Sorin, a emis încheierea din 10.04.2012, prin care a dispus îndreptarea erorii strecurată în dispozitivul sentinței civile nr. 1714/22.11.2011, în sensul că în loc de „între vecinii: Nord - râul Buzău, Est - drum public, Sud - drum public, Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe" se va trece în mod corect „între vecinii: Nord - drum, Est - drum, Sud - râul Buzău, Vest - sediul S.C. Hidroelectrică S.A. Buzău".

Ulterior, după obținerea încheierii de îndreptare eroare materială din 10.04.2012 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, OCPI Buzău, la data de 11.10.2012, a emis încheierea nr. 41533 prin care a admis cererea cu privire la imobilul cu nr. cadastral 21399 intabulând dreptul de proprietate pentru Bularcă Răducu - Sorin în suprafață de 1934 m.p.

Fiind audiat, Bularcă Răducu - Sorin precizează că în anul 2011 a fost contactat de asociatul său Arion Ionuț, care i-a spus că a fost trimis de către primar pentru a-i face o propunere în sensul ca acesta să formuleze o cerere către Primăria Nehoiu , prin care să solicite o presupusă moștenire a unui teren în punctul „Între Râuri”, care ar fi aparținut bunicilor acestuia.

Deși inițial a refuzat, ulterior, la insistențele primarului și ale lui Arion Ionuț (care derula contracte de lucrări cu Primăria Nehoiu), pentru a-l ajuta pe primar să intre în proprietatea acestui teren, Bularcă Răducu - Sorin a acceptat propunerea inițiată de către primar. Susnumitul l-a întrebat pe primarul Corcodel Alexandru de ce îl interesează acea suprafață de teren, iar acesta i-a precizat că „să fie al lui, că nu știe niciodată când o să fie bun”.

Se arată că din cercetările efectuate, s-a stabilit că cererea înregistrată la primărie cu nr. 9282/26.10.2011 nu a fost scrisă de Bularcă Răducu - Sorin, fiindu-i trimisă la sediul societății sale printr-un funcționar de la primărie ca să o semneze. După acel moment, primarul l-a contactat pe Bularcă Răducu - Sorin și i-a spus să-și găsească martori care să-i confirme dreptul său de proprietate, însă acesta a refuzat, astfel că primarul s-a ocupat în continuare de toată procedura,

respectiv identificarea martorilor, formularea acțiunii în instanță și, ulterior, intabulare.

Precizează, de asemenea, că nu a participat niciodată în instanță cu prilejul judecării acțiunii sale civile, că toate cererile au fost întocmite de alte persoane dar au fost semnate de el.

După intabularea dreptului de proprietate, Bularcă Răducu - Sorin, ca urmare a cererii formulate de acesta, a fost înregistrat în Registrul Agricol al Primăriei orașului Nehoiu cu suprafața de 1934 m.p., inclusiv în evidențele fiscale ale primăriei.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 1934 m.p., are alocat numărul cadastral 21399, și are cartea funciară cu numărul 21399, proprietar fiind Bularcă Răducu - Sorin. Se precizează totodată că, în baza de date la OCPI Buzău, a fost înscrisă suprafața de teren de 1924 m.p, cu categoria de folosință neproductiv.

La data de 18.06.2012, pentru terenul în suprafață de 1934 m.p. a fost încheiată o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între Bularcă Răducu - Sorin și Arion Ionuț care, ulterior, nu s-a concretizat în contract de vânzare-cumpărare.

În anul 2013, conform declarației lui Bularcă Răducu - Sorin, după ce Corcodel Alexandru nu a mai deținut funcția de primar, acesta l-a contactat și i-a spus că a găsit un potențial client, respectiv pe martorul Ioannis Chouliaras, care se învecinează cu terenul în cauză și care ar fi interesat să cumpere acea suprafață de teren. Inculpatul Corcodel Alexandru i-a recomandat să-i solicite martorului, ca preț al terenului, suma de 10.000 euro, pentru ca în urma negocierilor să rămână la 8.000-9.000 euro. Întreaga sumă de bani ce urma să fie încasată în urma tranzacției, revenea inculpatului Corcodel Alexandru.

Bularcă Răducu - Sorin a declarat că nu a fost niciodată proprietar al suprafeței de 1934 m.p. din punctul „Între Râuri” și nu a stăpânit-o vreodată, el sau familia sa.

Cu ocazia audierii, martorul Ioannis Chouliaras, a precizat că, în perioada aprilie-mai 2015, a discutat cu Bularcă Răducu - Sorin despre eventuala vânzare a terenului de 1934 m.p., fiind stabilit un preț de 5 euro/m.p., la o valoare totală de 9.000 euro, preț acceptat de ambele părți, rămânând ulterior să discute detaliile privind actele împreună cu avocatul. În final, arată că nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, întrucât avocatul i-a transmis că Bularcă Răducu - Sorin nu i-a prezentat actele de proprietate în original.

Din cercetări a rezultat că în prezent, terenul în suprafață de 1934 m.p. se află în proprietatea lui Bularcă Răducu - Sorin.

Pe perioada cercetărilor, Bularcă Răducu - Sorin, după ce a recunoscut că în fapt, suprafața de teren de 1934 m.p. nu i-a aparținut niciodată, iar modul în care a devenit proprietar pe acea suprafață a fost unul ilegal, la data de 26.02.2016, a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 a Judecătoria Pătârlagele. Cererea de revizuire a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele sub nr. 477/277/2016.

În cauză, a fost audiat și inculpatul Corcodel Alexandru care nu a recunoscut niciuna dintre faptele reținute în sarcina sa, susținând că si-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile conferite de lege, în calitatea sa de primar, plasând, astfel, întreaga răspundere în sarcina celorlalți funcționari din cadrul primăriei.

Se arată în actul de sesizare că, referitor la modul de dobândire, înstrăinare, administrare al bunurilor, proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, Legea nr.215/2001 prevede o serie de atribuții atât în sarcina consiliilor locale, cât și în sarcina primarului, după cum urmează:

Art. 36 - (1) - Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale;

(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local:

c) exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile

corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

a) hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

a) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;

Art. 44 - (1) Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4).

Art. 45 - (1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate.

(3) Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție. (6) Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Art. 63 - (1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii;

b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local;

b) atribuții referitoare la bugetul local;

c) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

d) alte atribuții stabilite prin lege.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul:

d) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a) - d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale;

Art. 119 - Constituie patrimoniu al unității administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniului privat al acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.

Art. 120 - (1) Aparțin domeniului public de interes local sau județean bunurile care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național.

(2) Bunurile ce fac parte din domeniul public sunt inalienabile, imprescriptibile și insesizabile.

Art. 122 - Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de primar și se însușesc, după caz, de consiliile locale.

Se concluzionează că, așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, inculpatul Corcodel Alexandru, în calitatea sa de primar al orașului Nehoiu, prin eludarea dispozițiilor legale sus precizate, nu a procedat la inventarierea suprafeței de 1934 m.p. și trecerea sa în proprietatea unității administrativ-teritoriale, urmărind, pe de o parte, prejudicierea UAT Orașul Nehoiu, iar pe de altă parte, obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru sine cât și

pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin.

În dovedirea situației de fapt reținută , s-au depus următoarele mijloace de probă: proces-verbal nr. 11382/II/6/2014-20.11.2014; adresă + ordonanță de preluare PCA Ploiești; adrese PCA Ploiești; Ordonanță de ÎUP *in rem* - 24.11.2014; Ordonanță extindere UP - 20.11.2015; Ordonanță continuare UP - 26.11.2015; Ordonanță continuare UP - 07.12.2015; Ordonanță extindere UP - 14.12.2015; Ordonanță extindere UP - 15.12.2015; Ordonanțe continuare UP din 18.01.2016, 25.01.2016 și 26.02.2016; adresă Primăria Nehoiu + contract de închiriere Hidroelectrică; Cazier + proces-verbal + declarație suspect Corcodel Alexandru + împuternicire avocațială; Ordonanță punere în mișcare a acțiunii penale Corcodel Alexandru; proces-verbal + declarație inculpat Corcodel Alexandru; împuterniciri avocațiale + declarații suspect + proces-verbal Bularcă Răducu - Sorin; cerere Bularcă Răducu - Sorin + adresă + hotărâre Primăria Nehoiu; denunț Bularcă Răducu - Sorin; proces-verbal + declarație martor Pîntece Gheorghe; proces-verbal + declarații suspect + fișa postului Pîntece Gheorghe; procese-verbale + declarații martor Beteringhe Constantin; procese-verbale + plan topografic; proces-verbal + declarație martor Pisău Emilia; proces-verbal + declarație martor Pisău Ion; proces-verbal + declarație martor Zota Daniela - Florentina; proces-verbal + declarație martor Beteringhe Dumitru; proces-verbal + declarație martor Moiseanu Ion; proces-verbal + declarații suspect Arion Ionuț; proces-verbal + declarație suspect Frățilă Meluzina; fișe post + note de relații Frățilă Meluzina; adresă Primăria Nehoiu + fișă post + copie carnet de muncă Frățilă Meluzina; declarație suspect Frățilă Meluzina; proces-verbal + declarație suspect Pescaru Mircea; proces-verbal + declarație martor Ioannis Chouliaras; procese-verbale + declarații martor Șuşu Vasile; proces-verbal + declarație martor Milea Ionuț; adresa nr. 9675/5.12.2006 a Hidroelectrică SA; titlul de proprietate nr. 58273/37 privind pe defunctul Dragomir Gh. I. Gheorghe, plan de parcelare; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 314/2006 și încheierea de intabulare nr. 7408/2006; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 856/2005 și încheierea de intabulare nr. 7592/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 147/2005 și încheierea de intabulare nr. 1226/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 84/2006 și încheierea de intabulare nr. 1156/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 77/2005 și încheierea de intabulare nr. 1155/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 80/2005 și încheierea de intabulare nr. 959/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 79/2005 și încheierea de intabulare nr. 1153/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 78/2005 și încheierea de intabulare nr. 1154/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 76/2005 și încheierea de intabulare nr. 960/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 75/2005 și încheierea de intabulare nr. 9614/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 82/2005 și încheierea de intabulare nr. 957/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 83/2005 și încheierea de intabulare nr. 956/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2222/2004 și încheierea de intabulare nr. 1969/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2221/20045 și încheierea de intabulare nr. 1963/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2220/2004 și încheierea de intabulare nr. 1964/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr.2219/2004 și încheierea de intabulare nr. 1965/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr.2218/2004 și încheierea de intabulare nr. 1890/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2217/2004 și încheierea de intabulare nr. 1889/2005; contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2216/2004 și încheierea de intabulare nr. 1888/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2215/2004 și încheierea de intabulare nr. 1887/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2214/2004 și încheierea de intabulare nr. 1886/2005; contract de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 2213/2004 și încheierea de intabulare nr. 1885/2005; titlul de proprietate nr. 40686/65 emis pentru Popescu M. Pamfil; certificat de moștenitor suplimentar nr. 230/2004, plan de amplasament; titlul de proprietate nr. 55641/94 emis pentru defunct Popescu Măria (Popescu Pompiliu) și schițe; Ordonanța nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 1586/3.02.2015 a Primăriei Orașului Nehoiu; Extras registrul agricol ediția 2010-2014 privind pe numitul Bularcă Răducu - Sorin; liste de matricole 2012, 2013, 2014, 2015;

cerere formulată de Bularcă Răducu - Sorin; proces-verbal de identificare a imobilului și anexe;

adeverința nr. 9283/26.10.2011; referat, plan de situație, liste matricole, centralizator, proces - verbal punere în posesie Popescu Pamfil, Popescu Pompiliu (def. Popescu Măria), schițe; adresa nr. 15314/9.12.2015 a Primăriei Orașului Nehoiu; adresa și sentința civilă nr. 1714/22.11.2011 pronunțată în dosarul nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele; încheiere dispusă în dosarul nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele; adresa nr. 599/18.01.2016 a Primăriei Orașului Nehoiu; copie registrul agricol 2010-2014 partea I și acte anexe Plan topografic; Ordonanța nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și adresă; adresele nr. 2268/277/2011 ale Judecătoriei Pătârlagele - copii acte dosar nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele; adresă nr. 728/P/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 652315.10.2015 a OCPI Buzău și extrasul de carte funciară nr.74832 însoțit de documentația ce a stat la baza înscrierii imobilului cu nr. cadastrale 21399.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși, inițial, a făcut demersuri în vederea stabilirii exacte a suprafeței existentă în zona Lunca Priporului nu a procedat, în final, la inventarierea suprafeței de 1934 m.p., situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, și nu a inițiat un proiect de hotărâre către Consiliul Local Nehoiu pentru a fi emisă o hotărâre, prin care suprafața de teren sus-menționată să fie atestată în proprietatea Unității Administrativ Teritoriale Nehoiu, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 12896 lei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin, constituie infracțiunea abuz în serviciu prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297 alin.1 cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, a atestat necorespunzător adevărului faptul că Bularcă Răducu - Sorin este cunoscut ca proprietar pe suprafața de 1934 m.p., situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, deși acesta avea cunoștință că, nici acesta, nici familia acestuia, nu au exercitat vreodată posesia asupra acestui teren, fiind emis în acest sens certificatul de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 semnat de către acesta, constituie infracțiunea de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 321 alin. 1 cod penal. Scopul urmărit de inculpat prin emiterea certificatului de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 a fost acela de a fi folosit de către suspectul Bularcă Răducu - Sorin în demararea unei acțiuni civile în constatarea dreptului de proprietate.

Se mai arată că, faptele inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, pe parcursul derulării acțiunii civile inițiată de către Bularcă Răducu - Sorin, având ca scop constatarea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1934 m.p., a determinat prin corupere și constrângere pe martorii din procesul civil înregistrat sub nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele, Pescaru Mircea și Arion Ionuț să dea declarații mincinoase, constituie infracțiunea de influențarea declarațiilor prevăzută de art. 272 alin.1 cod penal (2 fapte).

S-a menționat că infracțiunile săvârșite de inculpatul Corcodel Alexandru, se află în concurs real, fiind aplicabile și prevederile art. 38 alin.1 cod penal.

**În ce privește latura civilă, s-a arătat că UAT Nehoiu cu adresa nr.14734 din 07.07. 2016 a înaintat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cererea completatoare la cererea de constituire parte civilă, precizând că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 12896 lei, reprezentând valoarea de piață a terenului în suprafață de 1934 m.p., iar pentru lipsa de folosință a terenului, valoarea prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale este în quantum de 111816,144 lei.**

În temeiul dispozițiilor art. 25 cod procedură penală, s-a solicitat ca instanța de judecată să procedeze la anularea înscrisurilor falsificate, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului înregistrat la Primăria orașului Nehoiu sub nr. 294/26.10.2011 și certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar cu nr. 294/26.10.2011, întocmite de Primăria orașului Nehoiu din care rezultă faptul că numitul Bularcă Răducu - Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p.



De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 25 cod procedură penală și art.256 cod procedură penală, s-a solicitat restabilirea situației anterioare în sensul restituirii terenului de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, părții civile UAT oraș Nehoiu.

**II. În privința modului de înstrăinare a suprafețelor de 2883 m.p., respectiv de 200 m.p., suprafețe care făceau parte din suprafața totală de 4797 m.p. aparținând domeniului public, având număr cadastral inițial 4054/2006 se arată următoarele:**

Legea nr. 213/17.11.1998 reglementează regimul juridic al proprietății publice aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale. Statul sau unitățile administrativ-teritoriale exercită posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor care alcătuiesc domeniu public în limitele și în condițiile legii.

În aplicarea prevederilor sus-menționate, unitățile administrativ-teritoriale au obligația de a întocmi inventarul bunurilor din domeniul public.

Conform dispozițiilor art. 21 din susmenționata lege, inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de comisii special constituite conduse de primar. Inventarele astfel întocmite însușite de consiliile locale prin hotărâre, se centralizează de către consiliul județean și, ulterior, sunt transmise conform HG nr.548/1999 Guvernului în vederea atestării apartenenței bunurilor la domeniul public de interes județean sau local.

Conform art. 7 din Legea nr. 213/1998, dreptul de proprietate publică se dobândește, printre altele, prin trecerea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, pentru cauză de utilitate publică.

Bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate; ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate, în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite și asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobândite de către alte persoane prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună credință asupra bunurilor mobile.

Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor menționate privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută.

Trecerea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora potrivit art. 7 lit. e din Legea nr. 213/1998 se face, după caz, prin hotărâre a Consiliului local.

Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu a fost însușit prin hotărârea Consiliului local Nehoiu nr. 44/1999 (modificată și completată prin Hotărârile nr. 25/2000 și nr. 11/2001) și atestat în Anexa nr. 4 la HG 1348/2001.

În vederea completării inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al UAT oraș Nehoiu prin expunerea de motive la proiectul de hotărâre nr. 12305/08.12.2006 inițiată de inculpatul Corcodeș Alexandru - Primarul orașului Nehoiu, se menționează că de la data aprobării HGR nr. 1348/2001 (prin inventarul bunurilor din domeniul public) și până în prezent (2006) au fost identificate și alte bunuri care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, sens în care a fost întocmită Anexa nr. 1 la prezentul proiect de hotărâre. În aceste condiții, s-a solicitat adoptarea unei hotărâri a consiliului local prin care inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu prevăzut în Anexa IV la HGR nr.1348/2001 să se completeze cu bunurile prevăzute la Anexa nr. 1 la acest proiect de hotărâre.

Conform Anexei nr. 1 la proiectul de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiașu; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S.A.

La data de 11.12.2006, Consiliul local al orașului Nehoiu în ședință publică extraordinară a hotărât, în unanimitate, aprobarea completării inventarului bunurilor care aparțin Orașului Nehoiu, fiind emisă HCL nr. 61/11.12.2006 în care la art. 1 se menționează următoarele: „Se aprobă completarea Anexei nr. 4 la HGR nr. 1348/2001 privind bunurile ce aparțin domeniului public al orașului Nehoiu conform Anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.



În Anexa nr. 1 este prevăzut același imobil în suprafață de 4797 m.p. menționat în anexa la proiectul de hotărâre întocmit de inculpatul Corcodel Alexandru.

După emiterea hotărârii, la data de 14.12.2006, Primăria orașului Nehoiu a formulat către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cererea de înscriere nr. 42886 în vederea intabulării dreptului de proprietate pentru imobilul în suprafață de 4797 m.p. prevăzut la pct. nr. 1 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006. Cererea de înscriere a fost semnată de Primarul orașului Nehoiu, Corcodel Alexandru.

La cererea respectivă a fost atașată HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu și Anexa nr. 1 la aceasta, semnată pe fiecare pagină și ștampilată, în care la pct. nr. 1 este menționată suprafața de 4797 m.p. codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiașu; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S. A.

Conform documentației tehnice care a stat la baza obținerii numărului cadastral a imobilului sus-menționat rezultă că acesta este amplasat în orașul Nehoiu, cartier Lunca Priporului, TI 12, județul Buzău.

La data de 23.03.2007, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău a emis încheierea cu nr. 42886 prin care a dispus admiterea cererii cu privire la imobilul cu nr. cadastral 4054 teren intravilan curți construcții în suprafață măsurată de 4797 m.p. și s-a intabulat dreptul de proprietate în favoarea orașului Nehoiu.

În ce privește înstrăinarea suprafeței de 200 m.p., prin rechizitoriul menționat s-a dispus clasarea pentru infracțiunea de abuz în serviciu și fals intelectual, prevăzută de art.248 cod penal anterior și art.5 cod penal și art.289 cod penal anterior cu aplicarea art.5 cod penal, reținându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În privința suprafeței de 2883 m.p. situată în punctul „Depozit Gara Nehoiașu” se arată următoarele:

La data de 22.10.2009, conform procesului - verbal de licitație nr. 1134 rezultă că lichidatorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL a scos la licitație două terenuri în suprafață totală de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), proprietari anteriori fiind S.C. FORESTA NEHOIU S.A. Cele două imobile au fost adjudecate de către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Nehoiu.

Documentul de proprietate al suprafeței de 7000 m.p. este demonstrat de certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M03 nr. 4653 emis la data de 30.03.1999 de Ministerul Industriei și Comerțului din care rezultă că S.C. FORESTA NEHOIU S.A. a deținut în proprietate suprafața totală de teren de 6999,75 m.p.

După întocmirea procesului-verbal de licitație, la data de 28.12.2009, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1509 de BNP IUDICIS, S.C. FORESTA NEHOIU S.A. - în faliment a vândut către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cele două active, totalizând suprafața de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), cu suma totală de 302.175 lei.

Conform încheierii 40691 emisă de OCPI Buzău s-a intabulat dreptul de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 365 în suprafață măsurată de 3430 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. iar, la data 24 de 12.01.2010, prin încheierea nr. 40703 s-a dispus admiterea cererii cu privire la intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 364 în suprafață măsurată de 3570 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.

La data de 25.05.2010, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată legal prin Bularcă Răducu - Sorin, administratorul societății, a formulat la Judecătoria Pătârlagele o acțiune în constatare prin care a solicitat să se constate că societatea este proprietara suprafeței de teren ce măsoară 2883 m.p., inclusă în perimetrul terenului cumpărat la licitație conform procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În conținutul acțiunii se menționează: „În fapt, societatea noastră a cumpărat la licitație o suprafață de teren și clădirile aflate pe acesta cu vecinătăți: la Nord - SNCFR, la Sud - Primăria Nehoiu, la Est - SNCFR, la Vest - drum național, teren ce a fost cumpărat la licitație conform

procesului-verbal 1134/22.10.2009, iar în momentul în care am dorit să intrăm în posesia terenului cumpărat am aflat că o parte din teren, respectiv suprafața de 2883 m.p., este deținut de Primăria orașului Nehoiu fără niciun titlu din care să rezulte faptul că ar fi proprietara terenului menționat”.

În realitate, prin această acțiune, Bularcă Răducu - Sorin a urmărit trecerea în proprietatea sa a suprafeței de 2883 m.p. care nu făcea obiectul procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009, mai mult suprafața solicitată de acesta aparținea domeniului public al Primăriei orașului Nehoiu. Această suprafață de teren de 2883 m.p. se învecina cu suprafața de 3570 m.p. (nr. cadastral 364) adjudecată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. la licitație și era importantă ca amplasament, întrucât se afla în imediata apropiere a liniei de cale ferată unde era construită o rampă, fiind valoroasă din punct de vedere economic putând fi închiriată unei societăți care exploata material lemnos.

În urma judecării acțiunii respective, prin sentința civilă nr. 107/18.01.2011 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, s-a dispus admiterea acțiunii având ca obiect acțiune în constatarea imobiliară formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Orașul Nehoiu - prin Primar, și, în consecință, s-a constatat că „reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, potrivit contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

În dovedirea acțiunii au fost administrate: proba cu expertiză tehnică specialitatea topografie și cadastru, precum și proba cu interogatoriul pârâtei Oraș Nehoiu.

Din interogatoriul mai sus-precizat, reiese că, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului la domeniul public a terenului de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată de Corcodel Alexandru și Frățilă Meluzina, care au și semnat documentul respectiv au răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, Orașul Nehoiu reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, a precizat „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară depus la dosarul civil la data de 22.10.2010, întocmit de către expert Florea Leana, la concluzii se menționează: „suprafața de teren aflată în litigiu a cărei proprietate reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. o solicită este de 2883 m.p., situată în intravilanul orașului Nehoiu și face corp comun cu suprafața cumpărată, conform contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 1509/28.12.2009, de 3570 m.p., cu următoarele dimensiuni și vecinătăți: la Nord - teren Primăria Nehoiu - 22,16 metri, SNCFR - 31,77 metri; la Sud - pârâul Gherghetelului - 50,06 metri; la Est - SNCFR - 133,91 metri și la Vest - SC ROVINIA IMAR S.R.L. (rest proprietate) - 148,05 metri. Această suprafață de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate o solicită reclamanta nu este reconstituită nici unei persoane și nu face parte din domeniul public al Orașului Nehoiu”.

La raportul de expertiză a fost anexată și o schiță.

Cu privire la această schiță, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat că aceasta a fost întocmită, inițial, de martorul Beteringhe Constantin până la emiterea sentinței civile menționate mai sus.

Conform declarației martorului, rezultă că, până în vara anului 2011, Pîntece Gheorghe - inginer Birou Cadastru din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, l-a anunțat despre faptul că în zona din Lunca Priporului urmează a fi efectuată o expertiză tehnică de către o doamnă pe nume Florea și i-a solicitat să întocmească o schiță pentru suprafața de 4395 m.p. pe care să o împartă într-un lot de 2883 m.p. și diferența, urmând ca suprafața de 2883 m.p. să fie în imediata apropiere cu suprafața deținută de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și cu calea ferată. Totodată, acesta precizează că Pîntece Gheorghe i-a spus că întreaga suprafață de 4395 m.p. aparține Primăriei orașului Nehoiu, însă nu i-a relatat pentru ce este necesară această expertiză. Martorul declară că a întocmit schița respectivă și i-a predat-o lui Pîntece Gheorghe.

Martorul Beteringhe Constantin arată și faptul că, ulterior, în vara anului 2011, a fost contactat de Arion Ionuț, care i-a prezentat o sentință civilă emisă de Judecătoria Pătârlagele, din care rezultă că S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. este proprietara terenului în suprafață de 2883 m.p. în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pe această

suprafață de teren. Cu această ocazie i-a fost predat și raportul de expertiză întocmit de către expertul Florea Leana, constatând astfel că, în fapt, suprafața de 2883 m.p. este aceeași suprafață pe care el o lotizase la solicitarea lui Pîntece Gheorghe căruia îi predase schița.

De asemenea, martorul Beteringhe Constantin arată că l-a atenționat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pe suprafața respectivă întrucât se va suprapune cu terenul proprietatea primăriei pentru care deja exista număr cadastral.

Fiind audiat, Pîntece Gheorghe, declară că înainte de a fi efectuată expertiza topo a fost chemat în biroul Primarului Corcodel Alexandru, care i-a precizat că în zona Nehoiășu Gară, unde Primăria Nehoiu deținea suprafața totală de 4797 m.p. ce făcea parte din domeniul public, se va efectua o expertiză tehnică de către o doamnă expert Florea, ocazie cu care se va delimita un lot de 2883 m.p. și diferența. I-a precizat, de asemenea, că experta urmează să vină la sediul primăriei, iar împreună cu aceasta și cu Arion Ionuț, să se deplaseze în zona sus-menționată, să indice terenul și să spună că nu există proprietar pe acesta, atrăgându-i atenția „ca nu cumva să spună despre faptul că terenul respectiv este proprietatea Primăriei Nehoiu în domeniul public”.

Urmarea constrângerii psihice efectuate asupra sa de către Primarul Corcodel Alexandru, care l-a amenințat cu pierderea serviciului, Pîntece Gheorghe, cu ocazia deplasării în teren, nu i-a spus expertei că terenul respectiv are deja un proprietar, respectiv Primăria orașului Nehoiu.

După emiterea sentinței nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de a lămuri dispozitivul hotărârii, iar la data de 15.03.2011, conform încheierii emisă de Judecătoria Pătârlagele, s-a dispus admiterea cererii formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. constatându-se că aceasta este proprietara suprafeței de 6453 m.p. teren amplasat în incinta I (vestică) cuprinsă în capitolul III din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1509/2009, suprafață compusă din 3750 m.p. (în fapt 3570 mp.) teren conform contractului plus 2883 m.p. teren (conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011).

Pentru suprafața de 2883 m.p. a fost stabilit ca act de proprietate sentința civilă nr. 107/18.01.2011, însă această sentință menționează că reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, conform „contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 22.10.2009, în incinta vestică a fost menționată doar suprafața de 3570 m.p., ceea ce înseamnă că pentru suprafața de 2883 m.p. dreptul de proprietate al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. i-a fost constatat doar prin raportul de expertiză tehnică întocmit de Florea Leana.

Atât sentința cât și încheierea au fost comunicate în termen legal Primăriei orașului Nehoiu, conform registrului de intrare-ieșire al Primăriei orașului Nehoiu, aceste hotărâri nu au mai fost repartizate biroului juridic în vederea exercitării căilor de atac, drept pentru care nu au fost formulate.

În declarația dată, Frățilă Meluzina precizează că nu își amintește ca această hotărâre să-i fi fost repartizată de Primarul Corcodel Alexandru în vederea promovării unei căi de atac, însă cel care hotăra, de regulă, dacă se exercită sau nu căile de atac împotriva sentințelor pronunțate de instanțe, era primarul.

La data de 28.07.2011, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată prin mandatar Beteringhe Constantin, a formulat către OCPI Buzău cererea cu nr. 33056 pentru obținerea numărului cadastral și intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul a cărei proprietate a fost stabilit conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, ce a fost anexată la cererea respectivă.

Conform referatului întocmit de OCPI Buzău nr. 704/01.08.2011, la cererea nr. 33056/28.07.2011, se menționează: „suprafața întregului corp de proprietate se suprapune peste o parte din nr. cadastral 4529 carte funciară 4163 proprietar Primăria oraș Nehoiu. Ori dezmembrați număr cadastral 4529 ori se rectifică cu acordul Primăriei orașului Nehoiu”.

În baza referatului respectiv, prin încheierea nr. 33056/19.09.2011 a OCPI Buzău a fost respinsă cererea nr. 33056 formulată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. întrucât nu s-au remediat deficiențele semnalate în referatul de completare din data de 01.08.2011.

Ca urmare a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, OCPI Buzău cu adresa nr. 709/24.03.2016 a comunicat faptul că suprafața de 2883 m.p. menționată în cererea formulată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în urma căreia a fost emisă încheierea nr. 33056/2011 se suprapune în totalitate peste întreaga suprafață a numărului cadastral 4529.

De asemenea, din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 2883 m.p. din perimetrul punctelor 1 - 26 - 27 - 28 - 29 - 30 - 31 - 32 - 33 - 34 - 35 - 20 - 21 - 22 - 23 - 24 - 25 - 1 conform planului de situație nr.1 anexat, se suprapune în totalitate peste fosta suprafață de teren de 4797 m.p. (din acte) fost număr cadastral 4054, sau 4735 m.p. (din măsurători), dar, în fapt, peste suprafața de teren de 4395 m.p., ce are actualmente numărul cadastral 20697.

Concluzionând, suprafața de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate a fost stabilită pentru S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. prin sentința civilă nr. 107/2011 și încheierea din 15.03.2011 ale Judecătorei Pătârlagele, face parte din suprafața totală de 4797 m.p., atestată în domeniul public al Orașului Nehoiu pentru care, inițial, a fost obținut numărul cadastral 4054 (obținut în anul 2006), imobil ce a fost dezmembrat în anul 2009 în 3 loturi: 4527 (140 m.p.), 4528 (200 m.p.) și 4529 (4457 m.p.). Mai exact, cei 2883 m.p. făceau parte din suprafața de 4457 m.p. pentru care exista numărul cadastral 4529 obținut în urma dezmembrării.

Fiind audiat martorul Beteringhe Constantin, acesta precizează că l-a avertizat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pentru suprafața de 2883 m.p., însă acesta, a insistat spunându-i că are nevoie de încheierea de respingere emisă de OCPI Buzău.

Totodată, acesta relatează că, după emiterea referatului de respingere și a încheierii emisă de O.C.P.I. Buzău le-a adus la cunoștință lui Arion Ionuț și Bularcă Răducu - Sorin acest lucru și le-a predat cele două documente, precizându-le că soluția pentru a putea obține un nou număr cadastral este să se adreseze instanței.

De asemenea, martorul Beteringhe Constantin declară că, ulterior emiterii referatului de respingere susmenționat, la solicitarea numelui Pîntece Gheorghe, s-a deplasat la sediul Primăriei Nehoiu pentru a discuta cu Primarul Corcodei Alexandru și, cu această ocazie, aceștia i-au solicitat să efectueze dezmembrarea imobilului cu nr. cadastral 4529 în 2 loturi, respectiv 2883 m.p. și 1513 m.p.

Martorul menționează că i-a spus Primarului Corcodei Alexandru că „pentru suprafața de 2883 m.p. a solicitat O.C.P.I. Buzău obținerea unui număr cadastral în baza unei sentințe civile obținute de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și că documentația a fost respinsă de O.C.P.I. întrucât există suprapunere reală între terenul menționat în sentința civilă cu parte din terenul pe care era proprietar Primăria orașului Nehoiu, întrebându-l, totodată, de ce este necesară dezmembrarea acestei suprafețe de teren, însă nu a primit niciun răspuns”.

Martorul Beteringhe Constantin declară că s-a conformat solicitării primarului și a depus documentația necesară la O.C.P.I. Buzău, ocazie cu care a lotizat suprafața cu nr. cadastral 4529 în 2 loturi, respectiv: lot 1 - suprafața de 2882 m.p. cu nr. cadastral 21279, această suprafață fiind amplasată exact pe coordonatele menționate în încheierea emisă de Judecătoria Pătârlagele prin care fusese declarat proprietar S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și lot 2 - suprafața de 1513 m.p. cu nr. cadastral 21278. După emiterea de către OCPI a referatului de admitere a dezmembrării imobilului, în luna ianuarie 2012, martorul precizează că a înmănat documentația respectivă lui Pîntece Gheorghe și ulterior nu știe ce s-a mai întâmplat.

Cu ocazia verificărilor la O.C.P.I. Buzău, a rezultat faptul că Primăria orașului Nehoiu, prin mandatar Beteringhe Constantin, a formulat cererea cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlîpirea imobilului cu nr. cadastral 20697 (fost 4529 număr cadastral vechi în urma renumerotării), cererea

semnată de Primarul Corcodei Alexandru alături de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

În cadrul cererii au fost depuse planurile de amplasament și delimitare a imobilului în suprafață măsurată totală de 4395 m.p., fiind lotizat în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279).

La data de 31.01.2012, O.C.P.I. Buzău a emis referatul de admitere în care se menționează că imobilul situat în UAT Nehoiu localitatea Lunca Priporului având nr. cadastral 20697 (fost 4529 număr cadastral vechi în urma renumerotării) a fost dezmembrat în imobilele cu nr. cadastrale 21278 și 21279.

Cu adresa nr. 1140/20.04.2016, O.C.P.I. Buzău a comunicat către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești că numerele cadastrale 21278 și 21279 nu au fost anulate din evidența de cadastru, iar în cartea funciară nu a fost înscrisă dezmembrarea numărului cadastral 4529, drept urmare nu au informații dacă numerele 21278 și 21279 au intrat în circuitul civil.

În aceeași adresă se precizează că proprietarul imobilului cu nr. cadastral 4529 este orașul Nehoiu.

Se arată că dovada faptului că inculpatul Corcodei Alexandru avea cunoștință că proprietara terenului în suprafață de 4797 m.p. este UAT Nehoiu, rezultă din aceea că inculpatul, după pronunțarea sentinței civile nr. 107/18.01.2011 dispusă de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010 prin care suprafața de 2883 m.p. ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p. a fost constatată în proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., Primăria orașului Nehoiu, a întocmit următoarele documente: alături de Șuşu Vasile - secretarul U.A.T. oraș Nehoiu, a semnat o declarație autenticată sub nr. 1619/18.11.2011 la BNP „Filip Nicolae” prin care atesta calitatea de proprietar asupra suprafeței de 4797 m.p. și solicita, totodată, rectificarea acestei suprafețe de la 4797 m.p. din acte la 4395 m.p. rezultați în urma măsurătorilor cadastrale; cu ocazia judecării dosarului civil nr. 7101/121/2011 al Tribunalului Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal privind acțiunea formulată de C.N.C.F. CFR S.A. în contradictoriu cu UAT Nehoiu și alții având ca obiect, printre altele, anularea HCL nr. 61/2006, la termenul din 29.05.2012 UAT Nehoiu, reprezentată de Corcodei Alexandru și Șuşu Vasile, au formulat și semnat întâmpinarea cu nr. 6432/28.05.2012 la care au atașat, în copie conform cu originalul, HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu însoțită de Anexa nr. 1, fiind prevăzut la pct. 1 din Anexă suprafața de 4797 m.p. (astfel cum a fost depusă și la OCPI Buzău în anul 2006).

Rezultă așadar că, inculpatul Corcodei Alexandru a cunoscut că suprafața de 4797 m.p. se află în proprietatea publică a UAT Nehoiu, contrar atitudinii procesuale pe care a avut-o în cursul judecării dosarului civil nr. 877/277/2010, când a declarat că suprafața de 2883 m.p. (ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p.) solicitată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. nu este domeniu public al UAT Nehoiu.

Fiind audiat, Bularcă Răducu - Sorin - administratorul societății S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., acesta a declarat că după ce a cumpărat la licitație terenul de la S.C. FORESTA S.A., primarul Corcodei Alexandru i-a spus că există o problemă vis-a-vis de terenul cumpărat în sensul că există ceva teren în plus în suprafață de peste 2000 m.p. care ar fi fost omis în acte de către S.C. FORESTA S.A. Nehoiu. Acesta a precizat că primarul i-a recomandat, atât lui cât și celor doi asociați Arion Ionuț și Mario Folli, să facă o acțiune în constatare pentru dobândirea proprietății pentru diferența de teren întrucât S.C. FORESTA S.A. a stăpânit și acel teren iar consiliul local nu se va opune în acțiunea în constatare.

De asemenea, martorul a precizat că primarul nu i-a spus dacă acel teren este domeniu public sau privat al primăriei.

Martorul a mai relatat că după ce a obținut hotărârea judecătorească prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a devenit proprietar pe suprafața de 2883 m.p. s-a folosit de suprafața respectivă, după care, în anul 2013, o parte din acest teren și construcții le-a închiriat la HOLZINDUSTRIE.

Ca urmare a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, S.C. HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER S.R.L. Sebeș județul Alba a înaintat contractul de închiriere nr. 807A/16.08.2012 încheiat între S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată de Arion Ionuț în calitate de locator cu societatea sus-menționată în calitate de locatar, având ca obiect închirierea terenului în suprafață de 5500 m.p. împreună cu clădirea aferentă pe acesta situat în intravilanul localității Nehoiu punctul „Depozit Nehoiășu” proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cu durata de 1 an de zile pentru prețul de 2000 euro/lună.

După încheierea contractului, la acesta s-au încheiat mai multe acte adiționale prin care durata acestuia a fost prelungită, succesiv, până la data de 31.12.2016.

De asemenea, conform adresei din 30.06.2016 a S.C. HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER S.R.L., rezultă că valoarea totală a chiriei plătită S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în baza contractului de închiriere și a actelor adiționale a fost de 374,952,29 lei.

Cu ocazia audierii, Bularcă Răducu - Sorin, a declarat că, după studierea dosarului penal, a înțeles care este situația reală a terenului în cauză, motiv pentru care, la data de 26.02.2016 - în calitate de administrator al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 107/18.01.2011 prin care a solicitat schimbarea în tot a acesteia și a încheierii din camera de consiliu din 15.03.2011, și, totodată, respingerea cererii promovată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., respectiv a acțiunii în constatare a dreptului de proprietate asupra terenului de 2883 m.p., ca neîntemeiată.

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au ridicat de la Primăria orașului Nehoiu mapa cu hotărâri privind domeniul public al orașului Nehoiu aflată la Primăria orașului Nehoiu, iar cu această ocazie s-a constatat că anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 este diferită față de cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006 cu ocazia obținerii numărului cadastral 4054 și a intabulării dreptului de proprietate pentru suprafața de 4797 m.p.

Astfel, conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 (depusă la OCPI Buzău) privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR; la Sud - pârâul Nehoiășu; la Est - SNCFR; la Vest - S.C. Foresta S.A., iar în Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre identificată în mapa „dosar domeniu public” ridicată de la Primăria orașului Nehoiu se menționează la pct. 469 codul de clasificare 1.6.2 teren stație epurare Lunca Pripor în suprafață totală de 927 m.p., având următorii vecini: la Nord - teren domeniu public al orașului Nehoiu; la Sud - S.C. FORESTA S.A.; la Est - SNCFR și la Vest - S.C. Foresta S.A. și DN 10.

Comparând cele două anexe, se observă că există neconcordanțe cu privire atât la suprafețele incluse în inventarul domeniului public, cât și cu privire la denumirea bunului și vecinătățile, practic suprafața de 4797 m.p. nu a mai fost trecută în Anexa nr. 1 la HCL nr.61/2006 care a fost înaintată apoi consiliului județean.

Conform Legii nr. 215/2001, toate hotărârile adoptate de consiliul local și întreaga documentație se păstrează într-un fișet metalic, special, în biroul secretarului orașului, dosarele fiind sigilate, numerotate și așezate în bibliorafturi speciale.

În baza acestor dispoziții s-a solicitat Primăriei orașului Nehoiu să înainteze mapa președintelui de ședință a consiliului local în referire la HCL nr. 61/2006, ocazie cu care s-a constatat că în Anexa la pct. nr. 1 codul de clasificare 1.6.2 este menționat bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiășu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A., anexa sus-menționată fiind aceeași cu cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006.

Concluzionând situația reală a suprafeței de 4797 m.p. cu vecinătățile menționate mai sus aparține domeniului public al orașului Nehoiu încă din anul 2006 conform HCL nr. 61/2006 și a Anexei nr. 1.

Fiind audiat, martorul Șuşu Vasile menționează că, în perioada 2009 - 2010, Consiliul județean Buzău a transmis o adresă către Primăria Nehoiu prin care solicita înaintarea hotărârilor privind atestarea domeniului public în vederea emiterii Proiectului de Hotărâre de Guvern și, totodată, a fost înaintat un model de hotărâre, modelul transmis viza forma hotărârii și nu fondul

acesteia, astfel încât nu era necesară o altă hotărâre de consiliu local din moment ce era aprobată anexa cu bunurile respective.

De asemenea, acesta menționează că nu cunoaște ce s-a transmis la Consiliul județean Buzău.

În cursul urmăririi penale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat Consiliului Județean Buzău înaintarea HCL nr. 61/2006 și anexa ce a stat la baza întocmirii Proiectului de Hotărâre de Guvern în vederea atestării domeniului public.

Cu adresa nr. 1255/28.01.2016 Consiliul Județean Buzău, în urma verificărilor în arhiva instituției, a constat că HCL Nehoiu menționată mai sus a fost transmisă acestei instituții de către Primăria orașului Nehoiu cu adresa nr. 1668/25.02.2010.

HCL Nehoiu nr. 61/11.12.2006 transmisă de Primăria orașului Nehoiu completa inventarul domeniului public cu 6 noi poziții, respectiv pozițiile nr. 468 - 473.

Din verificarea Hotărârii nr.61/2006 transmisă Consiliului Județean Buzău în anul 2010 și Anexei nr. 1 atașată acesteia se constată că aceasta este identică cu cea identificată la mapa „dosarul domeniului public” ținută de primarul Corcodel Alexandru, în care nu a mai fost trecută suprafața de 4797 m.p.

În urma întocmirii documentației pentru adoptarea Hotărârii de Guvern care să completeze HGR nr. 1348/2001 a fost adoptată HGR nr. 1218/2010 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 873/28.12.2010 în care s-a stabilit apartenența ca domeniu public al orașului Nehoiu în baza HCL Nehoiu nr. 61/2006, astfel cum a fost transmisă cu adresa nr. 1668/25.02.2010 a Primăriei orașului Nehoiu.

Conform adresei 10100/14.03.2016, Primăria orașului Nehoiu a comunicat că nu există o hotărâre a Consiliului local al orașului Nehoiu de modificare a anexei la Hotărârea nr. 61/11.12.2006.

Având în vedere cele de mai sus, se apreciază că anexa la HCL nr. 61/2006 a fost modificată cu intenția vădită de a scoate din domeniul public suprafața de teren de 4797 mp prevăzută în anexa depusă la OCPI Buzău precum și în cea identificată la mapa președintelui de ședință a consiliului local.

În fapt, această suprafață de 4797 m.p. nu a fost scoasă din domeniul public al orașului Nehoiu în condițiile în care de la data de 11.12.2006, când a fost aprobată HCL nr. 61/2006 împreună cu anexa reală, nu a mai intervenit o altă hotărâre a consiliului local de trecere în domeniul privat, situație în care Primăria orașului Nehoiu, conform prevederilor legale, putea să înstrăineze terenurile proprietatea sa.

Se arată că situația de fapt reținută se probează cu următoarele mijloace de probă: Volumul I. adresa PCA Ploiești; răspuns SC Holzndustrie Schweighofer SRL; adresă PCA Ploiești + răspuns SC Holzndustrie Schweighofer SRL ; adresă PCA Ploiești + răspuns Consiliul Local Nehoiu - constituire parte civilă ; adresă PCA Ploiești + răspuns SC Holzndustrie Schweighofer SRL; copie contract de închiriere ; împuternicire avocațială + proces-verbal + declarație suspect Florea Leana; proces - verbal și declarație Frățilă Constantin; proces-verbal + declarație martor Popescu Ion; declarații martori + procese-verbale Tănase Aurelia, Brînzea Marilena, Fieraru Liviu, Vasile Nicu, Militam Vasile, Filip Nicolae, Dumitrache Grigore; procese-verbale PCA Ploiești + adrese nr.14733 și 14734/07.07.2016 + acte atașate Primăria Nehoiu: 19-20, 21-25, 26-45, 46-58, 65-105, 138-140, 146-150, 321-323, 324-326, 327-350, 351-362, 363-374;

VOLUMUL - III - Hotărârea consiliului local nr.44 din 15.09.1999 - 1-2; adrese și ordonanța nr. 728/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești 3-5, 33, 45, 102; adresa nr. 1968/2016 a Primăriei Nehoiu; expunere de motive nr. 12305/08.12.2006 a Primăriei oraș Nehoiu și acte anexe Hotărârea nr. 16/2006 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public de interes local și anexe Hotărârea nr. 61/2006 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu și anexe; copie Monitorul Oficial nr. 873/2010; Dispoziția nr. 598/2006 a Primarului oraș Nehoiu; convocatoare ședință ; proces - verbal din 11.12.2006; copie registrul de evidență a prezenței consilierilor locali; autorizație de construire nr. 54/2006 ; adresa nr. 10100/2016 a Primăriei Nehoiu; copie dosar - ședința publică extraordinară a Consiliului Local al Orașului Nehoiu din data



de 11.12.2006 orele 16:00.(Președinte de ședință); copie dosar - Domeniul Public; adresa nr. 19030/24.11.2008 a Instituției Prefectului; adresa nr. 18678/17.11.2008 a Instituției Prefectului; adresa nr. 5935/22.05.2016 a Instituției Prefectului - Județul Buzău - Serviciul controlul legalității, al aplicării actelor normative, contencios administrativ, aplicarea apostilei și relații cu autoritățile locale și acte anexe; adrese nr. 728/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; adresa nr. 1255/2016 a Consiliului Județean Buzău; adrese nr. 1668/2010 ale Primăriei Orașului Nehoiu; Hotărârea nr. 61/2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului

public al orașului Nehoiu și anexe; Hotărârea nr. 16/2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu și anexe; adresa nr. 1698/2010 a Consiliului Județean Buzău; adresa nr. 1840/2010 a Primăriei Orașului Nehoiu ; copie Monitorul Oficial nr. 873/2010; adresa nr. 1771/2016 a Primăriei Orașului Nehoiu; adresa nr. 19030/24.11.2008 a Instituției Prefectului; Hotărârea nr. 54/20108 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri din domeniul privat al orașului Nehoiu; Ixpunere de motive nr. 8.807/21.10.2008; Rapoarte la Proiectul de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri din domeniul privat al orașului Nehoiu; rapoarte de expertiză extrajudiciară evaluare teren și anexe ; adresa nr. 10433/2016 a Orașului Nehoiu; Hotărârea privind atestarea apartenenței la domeniul privat al orașului Nehoiu a unor imobile - terenuri și construcții nr. 16/2003 și anexe; adresa nr. 6337/114/2007 a Tribunalului Buzău și sentința nr. 2735/2007; adresa nr. 40/2016 a BIN „Filip Nicolae”; documentele ce au stat la baza autentificării actului de dezmembrare nr. 1158/2009 al BIN „Filip Nicolae”;

VOLUMUL – IV: 103, 106-107, 6, 7-12 13-21, 22-24, 25-32, 34, 35-38 , 39-41, 42-43, 44 – 46, 47-72, 73-101, 104, 105, 108-112, 113-114, 221-222, 228-229, 115-116, 117-118, 119-121, 122-132, 133, 134, 135-142, 143, 144, 145, 146-149, 150-154, 155-210, 211-220, 223-227, 230, 231-266; adresă PCA Ploiești + răspuns nr.537/18.03.2016 + documentație, 1-62, O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploiești; adresă IPJ Buzău; adresa nr.709/24.03.2016 a Oficiului de 63-169 Cadastru Publicitate Imobiliară Buzău către PCA Ploiești, însoțită de înscrisurile, în copie conformă cu originalul, menționate în aceasta; adresă PCA Ploiești + răspuns nr.7236/24.11.2015 O.C.P.I. Buzău: extrase carte funciară 170-179; nr.85346/24.11.2015 - nr.20226/Nehoiu; nr. 347/24.11.2015 - nr. 20697/Nehoiu; adresă PCA Ploiești + răspuns nr. 10138/14.01.2016 + documentație O.C.P.I. Buzău - 180-196; adresă PCA Ploiești + OK + răspuns nr.537/18.03.2016 + documentație - 197-205, O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploiești + răspuns nr. 1140/20.04.2016 + documentație - 206-208 O.C.P.I. Buzău; adresă PCA Ploiești + răspuns Tribunalul Galați - decizia nr.7499 din 09.10.2014 în dosar nr. 7101/121/2011\*; adresă Tribunalul Galați + copii din dosar nr. 7101/121/2011\* - 9-24; adresă PCA Ploiești + răspuns: documentul de la Cadastrul Feroviar - Linia CF Buzău - 25-151 Nehoiășu de la Km . 72+533,30 - Km 73+325,00; acte proprietate pentru zona Stația CF Nehoiu; adresă PCA Ploiești + răspuns Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău privind cu ce152-155 angajați figurează în evidențele I.T.M. Buzău - S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.; adresă PCA Ploiești + răspuns Oficiul Registrului Comerțului Buzău cu referire la istoricul S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. - 156-164;

VOLUMUL – V - adresă PCA Ploiești + răspuns Tribunalul Galați - Decizia nr.7499 - 1-8 din 09.10.2014 în dosar nr. 7101/121/2011\*; adresă Tribunalul Galați + copii din dosar nr. 7101/121/2011\* - 9-24; adresă PCA Ploiești + răspuns: documentul de la Cadastrul Feroviar 25-151 - Linia CF Buzău - Nehoiășu de la Km 72+533,30 - Km 73+325,00; acte proprietate pentru zona Stația CF Nehoiu; adresă PCA Ploiești + răspuns Inspectoratul Teritorial de Muncă - 152-155 - Buzău privind cu ce angajați figurează în evidențele I.T.M. Buzău - S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. - adresă PCA Ploiești + răspuns Oficiul Registrului Comerțului Buzău 156-164 cu referire la istoricul S.C. ROVINIA IMAR S.R.L.

VOLUMUL – VI - Ordonanță din 11.07.2016 PCA Ploiești de efectuare a unui supliment de expertiză tehnică în domeniul topografie - 1-2; Ordonanță din 11.07.2016 PCA Ploiești de admitere a cererii formulate de UAT Nehoiu privind refacerea raportului de expertiză tehnică specialitatea topografie, geodezie și cadastru - 3-6; adresă prin e-mail nr. 14734/07.07.2016 a Primăriei Nehoiu + acte atașate - 7-13; procese-verbale PCA Ploiești - 14-17; adresă Primăria Nehoiu nr. 11114/04.04.2016 - 18-19; notă obiective propuse de Arion Ionuț, obiective expertiză topo 20-



21; adresă + OK PCA Ploiești - 22-23; adresă nr. 778419/22.03.2016 Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile - Tribunalul Prahova - 24; cerere Corcodel Alexandru + autorizație expert Miu Silvian - 25-26; Ordonanță din 06.04.2016 PCA Ploiești de efectuarea unei expertize tehnice în domeniul topografie, geodezie și cadastru - 27-29; autorizație expert tehnic judiciar Andreescu Florin Gabriel - 30; foto + acte depuse de părți la stabilirea expertizei - 31 -50; raport de expertiză tehnică judiciară nr.611/04.07.2016 - 51-63; raport de expertiză tehnică judiciară - refacere - 64-75; adresă PCA Ploiești + acte Judecătoria Pătărlagele + acte Primăria Nehoiu, acte Tribunalul 76-207 Buzău (recursuri).

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși avea cunoștință că terenul în suprafață de 4797 m.p. (având ca vecinătăți: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâu Nehoiășu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A.) aparținea domeniului public al orașului Nehoiu, fiind atestat ca atare prin HCL nr. 61/2006, a înstrăinat parte din această suprafață, respectiv 2882 m.p., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998 care statuează că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 8649,00 lei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același cuantum pentru numitul Bularcă Răducu - Sorin, constituie infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 297 alin.1 cod penal.

Se arată că activitatea infracțională a inculpatului Corcodel Alexandru s-a concretizat în aceea că: a înaintat Consiliului Județean Buzău cu adresa nr. 1668/25.02.2010, documentele privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public, printre care anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006, cunoscând că această anexă este modificată față de cea inițială care a fost transmisă către OCPI Buzău în anul 2006; pe parcursul procesului civil declanșat de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. privind constatarea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2883 m.p. a solicitat inginerului cadastral Beteringhe Constantin întocmirea unei documentații tehnice privind lotizarea suprafeței totale de 4797 m.p. în două loturi, din care unul să fie de 2883 m.p.; pe parcursul aceluiași proces civil a influențat funcționarii primăriei de a nu transmite expertului tehnic Floarea Leana informațiile cu privire la faptul că Primăria orașului Nehoiu este proprietarul acelui teren; la interogatoriul luat în cadrul procesului civil, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului în suprafață de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată și de Corcodel Alexandru, care a și semnat documentul respectiv, a răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, inculpatul Corcodel Alexandru a influențat pe consilierul juridic Frățilă Meluzina de a declara în fața instanței de judecată următoarele: „că suprafața de 2883 mp nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Totodată, acesta nu a făcut demersuri pentru a formula o cale de atac împotriva hotărârilor respective.

După obținerea sentinței civile nr.107/18 01 2011 și a încheierii din 11 03 2011, pronunțată în același dosar, prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. devenea proprietara suprafeței de 2883 m.p. și respingerea de către OCPI Buzău a documentației tehnice pentru obținerea numărului cadastral (întrucât se suprapunea cu terenul proprietatea primăriei), primarul Corcodel Alexandru a solicitat martorului Beteringhe Constantin lotizarea imobilului în suprafață de 4395 m.p., în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279), semnând în acest sens cererea formulată de Primăria orașului Nehoiu cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului susmenționat însoțită de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

În privința laturii civile s-a arătat că, valoarea prejudiciului cauzat UAT oraș Nehoiu constând în înstrăinarea suprafeței de 2883 m.p., către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., este în sumă de 8649,00 lei, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert inginer Andreescu Florin - Gabriel, valoare stabilită conform tarifelor practice de Camera Notarilor Publici Buzău valabil pentru luna iulie 2011.

Conform adresei nr. 11114/04.04.2016 formulată de UAT oraș Nehoiu către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reprezentând cerere de constituire parte civilă, se menționează că

prejudiciul produs în patrimoniul UAT Nehoiu pentru lipsa de folosință pentru terenul în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gară – Nehoiășu”, este de 64.348,56 euro, și urmează a fi calculat și perceput până la momentul reintrării în patrimoniul UAT Nehoiu a acestui teren.

La data de 07.07.2016 cu adresa nr.14733, UAT Nehoiu, și-a majorat cuantumul pretențiilor la suma de 69191,958 euro, reprezentând lipsa de folosință a terenului la data sus-menționată.

Se solicită, în temeiul dispozițiilor art. 25 Cod procedură penală și art. 256 Cod procedură penală ca instanța, cu prilejul soluționării acțiunii civile, să dispună restabilirea situației anterioare în sensul restituirii terenului în suprafață de 2883 m.p. către partea civilă UAT oraș Nehoiu.

În privința profilului socio-moral al inculpatului se arată următoarele:

În perioada 1996-2012, inculpatul Corcodel Alexandru a îndeplinit funcția de primar al orașului Nehoiu, inculpatul este divorțat, în prezent pensionar, studii superioare, nu este cunoscut cu antecedente penale și în cursul urmăririi penale cu ocazia audierilor nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Pătârlagele sub nr. 2173/277/2016 din data de 06.09.2016.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din 07.09.2016, în conformitate cu dispozițiile art.344 alin.2 Cod procedură penală s-a comunicat inculpatului o copie certificată a rechizitoriului, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, respectiv verificarea competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

S-a mai adus la cunoștința inculpatului dreptul de a-și angaja apărător și dreptul de a formula în termen de 20 de zile de la data primirii rechizitoriului, în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În baza dispozițiilor art. 344 alin.3 Cod de procedură penală, judecătorul a dispus emiterea unei adrese la Serviciul de Asistență Judiciară pentru desemnarea unui apărător din oficiu căruia i s-a adus la cunoștință dreptul de a formula în scris cereri și excepții în termen de 20 de zile de la comunicare.

După împlinirea termenului procedural mai sus arătat, în baza art. 344 alin.4 Cod de procedură penală, întrucât au fost formulate cereri și excepții la 04.10.2016 de către inculpatul Corcodel Alexandru, prin avocat ales Cojocaru Constantin, a fost stabilit termen pentru soluționarea acestora la data de 26.10.2016 în camera de consiliu, cu citarea părților cu copie a cererii privind excepțiile invocate de către inculpat.

Prin rezoluția din camera de consiliu din data de 21.10.2016 (fila 16 dosar), a fost preschimbata primul termen de judecată, în termenul din 02.11.2016, ora 09,00, cu citarea părților în camera de consiliu și încunoștințarea apărătorilor din oficiu.

La termenul din data de 02.11.2016 au avut loc dezbateri asupra cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul Corcodel Alexandru prin apărător ales Cojocaru Constantin din cadrul Baroului Prahova.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 02.11.2016, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. 2 Cod de procedură penală, a respins excepțiile și cererile formulate, ca neîntemeiate.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală a constatat competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.728/P/2014 din 22.08.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind pe inculpatul Corcodel Alexandru, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

Contestația formulată de către inculpat împotriva încheierii de cameră preliminară a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea de cameră preliminară nr.108/05.12.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Buzău – Secția Penală.

Prin rezoluția din data de 15.12.2016 s-a stabilit termen de judecată la data de 15.02.2017, cu citarea inculpatului, a părții civile UAT Orașul Nehoiu, județul Buzău.

S-a solicitat o fișă de cazier judiciar actualizată în privința inculpatului.

La termenul acordat s-a amânat cauza la cererea apărătorului ales al inculpatului, stabilindu-se termen la data de 05.04.2017.

La acest termen a fost audiat inculpatul, în prezența apărătorului său, după ce în prealabil, cu ocazia aducerii la cunoștință a drepturilor și inclusiv a posibilității de a cere judecarea cauzei prin procedura recunoașterii învinuirii prevăzută de art.374 alin.4 și art.375 cod procedură penală, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura obișnuită.

Anterior începerii cercetării judecătorești, s-a procedat la lămurirea acțiunii civile, ocazie cu care partea civilă UAT Orașul Nehoiu, prin reprezentantul său convențional, a precizat că-și menține pretențiile cu care s-a constituit parte civilă, urmând ca pe parcursul procesului, în funcție de situație să procedeze la mărirea sau micșorarea cuantumului acestora.

În declarația dată în instanță, inculpatul a expus aceleași aspecte relatate în declarațiile date în cursul urmăririi penale, nerecunoscând faptele imputate și nici vinovăția sa în comiterea acestora.

Referitor la terenul în suprafață de 1934 m.p. din punctul „Între Râuri” a arătat că, urmare a cererii formulate de numitul Bularcă Răducu Sorin au fost demarate procedurile legale ca în toate situațiile de acest gen., dându-se dispoziție specialistului cadastru, în speță Pîntece Gheorghe, să identifice suprafața respectivă, împreună cu solicitantul, să întocmească schița terenului, iar ulterior, în condițiile legii, să se emită cele două anexe (certificat privind atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar și, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului cu semnăturile proprietarilor vecini), necesare în cadrul acțiunilor în constatarea dreptului de proprietate promovate la instanță.

A susținut inculpatul că nu a cunoscut în concret situația terenului menționat, nu a făcut niciun demers de genul celor arătate în situația expusă pe larg în rechizitoriu, pentru a atribui terenul respectiv inițial lui Beteringhe Dumitru și ulterior lui Bularcă Răducu Sorin în scopul de a obține la rândul său un folos din aceste demersuri, nu are nicio legătură cu modalitatea administrării probei cu martorii Pescaru Mircea și Arion Ionuț, audiați în cauza respectivă (acțiunea în constatare) și în nici un caz nu i-a determinat pe aceștia, prin corupere sau constrângere, să dea declarații mincinoase în acea cauză.

Mai arată inculpatul că nu intra în atribuțiile sale efectuarea de verificări cu privire la situația juridică a terenului, aceste atribuții fiind în sarcina funcționarilor de specialitate, iar cele două anexe le-a semnat după ce în prealabil fusese semnate de cei care le-au întocmit, așa cum s-a procedat și în alte situații, bazându-se pe faptul că aceștia și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu bună credință.

Referitor la suprafața de teren din incinta depozitului Nehoiașu, a arătat inculpatul că a aflat că în urma unei licitații cu privire la imobilele ce aparținuse SC Foresta Nehoiu, aflată în lichidare, o societate comercială SC Rovinia administrată de Bularcă Răducu Sorin și Arion Ionuț (persoane pe care le cunoștea întrucât dețineau societăți ce se aflau în raporturi cu primăria) a dobândit o suprafață de teren și construcții în incinta depozitului Nehoiașu, lângă calea ferată.

În aceste împrejurări, Primăria Nehoiu, a fost chemată în judecată într-o acțiune în constatare prin intermediul căreia societatea menționată pretindea să i se recunoască dreptul de proprietate și asupra unei suprafețe de 2883 m.p. din aceeași locație. A arătat că nu a avut nicio discuție cu cei doi administratori și în niciun caz nu i-a îndemnat sau sprijinit să promoveze acțiunea respectivă.

În cursul procesului, când s-au solicitat relații cu privire la situația juridică a terenului ce făcea obiectul acțiunii, după consultarea secretarului și a specialiștilor în domeniu de la biroul cadastru, i s-au dat asigurări că terenul în cauză nu face parte nici din domeniul public și nici din

domeniul privat și pe baza acestor informații a dat răspunsul la interogatoriu transmis de instanță, pe care l-a semnat alături de consilierul juridic Frățilă Meluzina.

A menționat că susținerile din rechizitoriu vizând situația HCL nr.61/2006 inclusiv sub aspectul modificării ulterioare a anexei acestei hotărâri prin excluderea terenului din punctul „Gara Nehoiașu” sunt simple alegații și că se bazează pe declarații date de funcționarii primăriei care, exercitându-și necorespunzător atribuțiile și având la rândul lor calitatea de suspecți în cauză, au căutat să se exonereze de răspundere.

Referitor la situația imputată în sensul că nu a exercitat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești în acțiunile în constatare privind terenurile de 1934 m.p. și respectiv 2883 m.p. , inculpatul arată că întrucât unitatea administrativ teritorială era chemată în judecată într-un număr foarte mare de dosare, după primirea hotărârii instanței de fond decidea împreună cu ceilalți factori de specialitate, respectiv consilier juridic, funcționarii biroului cadastru, etc., dacă era oportun a se promova o cale de atac și, raportat la aprecierile acestor persoane, se proceda în consecință.

Arată că în nici un caz nu lua decizia de a formula sau nu o cale de atac în mod personal, așa cum se susține în rechizitoriu și cum au arătat persoanele ce au fost audiate în cursul urmăririi penale, în scopul menționat mai sus, acela de a se sustrage de la răspundere.

A negat susținerile din cuprinsul rechizitoriului vizând ascunderea situației reale a terenului și determinarea altor persoane de a face acest lucru cu ocazia efectuării expertizei de către Florea Leana, faptul că în privința terenului de 1934 m.p. ar fi făcut anterior întocmirii documentelor pentru Bularcă Răducu Sorin demersuri pentru a fi atribuit lui Beteringhe Dumitru, precum și susținerile vizând determinarea lui Bularcă Răducu Sorin de a vinde terenul respectiv numitului Ioannis Chouliaras pe care a precizat că nu îl cunoștea personal, ci doar știa că acesta deține o firmă în orașul Nehoiu.

La aceiași termen au fost încuviințate probele solicitate de către inculpat și anume: readministrarea probei testimoniale cu martorii Bularcă Răducu Sorin, Arion Ionuț, Pîntece Gheorghe, Pescaru Mircea, Beteringhe Constantin, Ioannis Chouliaras, Pisău Ion, Beteringhe Dumitru, Șuşu Vasile și Frățilă Meluzina.

S-a încuviințat emiterea unei adrese către UAT Orașul Nehoiu pentru a comunica dacă la momentul anului 2011, terenul în suprafață de 1934 m.p. situat în punctul „Între Râuri” se afla în patrimoniul public sau privat al Orașului Nehoiu și să comunice care erau datoriile Primăriei orașului Nehoiu față de societatea AIV Cont SRL, administrată de Arion Ionuț și modalitatea de achitare a acestor creanțe.

S-a încuviințat inculpatului și proba cu înscrisuri pe circumstanțiere.

Relațiile solicitate de către instanță Primăriei orașului Nehoiu, au fost comunicate cu adresa nr.5426/05.05.2017 (fila 108 dosar), din care reiese faptul că terenul în cauză se afla de drept în domeniul privat al UAT în anul 2011, în temeiul art.18 din Legea nr.18/1991, fiind vorba de teren nerevendicat și aflat la dispoziția comisiei locale.

S-a comunicat și situația datoriilor Primăriei orașului Nehoiu față de societatea menționată și modalitatea de achitare a acestor datorii (fila 110).

La termenul din 17.05.2017 au fost ascultați martorii Frățilă Meluzina (filele 112-113), Arion Ionuț (filele 114-116), Pîntece Gheorghe (filele 117-118).

La termenul din 21.06.2017 au fost ascultați martorii, Șuşu Vasile (filele 136-137), Bularcă Răducu Sorin (filele 138-140), la termenul din 25.10.2017 au fost ascultați martorii: Ioannis Chouliaras (fila 151), Beteringhe Constantin (filele 152-153), Beteringhe Dumitru (fila 154), iar la termenul din 13.12.2017 au fost ascultați martorii : Pisău Ion (fila 166) și Pescaru Mircea (fila 167).

Ulterior s-a luat un supliment de declarație de martor numitului Pîntece Gheorghe în ședința

din 28.09.2018 (fila 219 dosar).

În ședința din 13.12.2017 inculpatul prin apărător a solicitat instanței să se ceară lămuriri Primăriei orașului Nehoiu în legătură cu înscrierea în registrul agricol de la această unitate administrativ teritorială, la rolul numitului Arion Ionuț, a terenului în suprafață de 1934 m.p., punctul „Între Râuri” și precizări vizând cererea de atribuire a terenului menționat de către Beteringhe Dumitru cu înaintarea documentației întocmite în baza acesteia (anexele 5 și 6).

Instanța a încuviințat cererea inculpatului și a emis adresa solicitată către UAT Orașul Nehoiu.

Cu adresa nr.223/09.01.2018 Orașul Nehoiu – Comisia de aplicare a legilor fondului funciar – a comunicat instanței că în registrul agricol ediția 2010-2014 (vol.9 fila 59) a fost înscris numitul Arion Ionuț cu teren în suprafață de 1934 m.p. categorie fâneață (punctul „Între Râuri”) înscrierea fiind făcută ca urmare a cererii acestei persoane înregistrată sub nr.7170/15.06.2012 și a promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare nr.651/18.06.2012 înscrisuri pe care le-a atașat (filele 175-177).

De asemenea se comunică instanței faptul că, numitul Beteringhe Dumitru a formulat cererea nr.3024/12.04.2011 privind atribuirea terenului din punctul „Între Râuri” și în soluționarea acestei cereri i-au fost emise sub nr.254/08.04.2011 procesul verbal de identificare a imobilului – anexa nr.6 – și certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar – anexa nr.5 – înscrisuri pe care le-a anexat în copie certificată pentru conformitate cu originalul (filele 178-179-180 – 181). S-a mai arătat că, la solicitarea primarului Corcodeț Alexandru, anexele 5 și 6 au fost barate sub mențiunea „anulat”.

Referitor la acest din urmă aspect, în suplimentul de declarație dat de martorul Pîtece Gheorghe, acesta a confirmat că mențiunea anulat și semnătura de pe aceste înscrisuri îi aparțin și că au fost făcute abia în anul 2016, când martorul și-a reluat activitatea la primărie, după o perioadă de întrerupere.

În acest sens, martorul a arătat că în anul 2011, după ce s-au emis anexele 5 și 6 pe numele Bularcă Sorin pentru terenul de 1934 m.p., cele două anexe originale vizând pe Beteringhe Dumitru pentru același teren, au rămas în mape, fără a avea mențiunea anulat deoarece - în susținerea martorului - Beteringhe Dumitru nu depusese încă o cerere de renunțare la atribuirea terenurilor.

Când martorul a revenit la primărie, în luna august a anului 2016, a găsit cele 2 înscrisuri (anexele 5 și 6 vizând pe Beteringhe Dumitru), care erau barate cu pixul albastru, fără o altă mențiune și în aceste condiții a făcut mențiunile „anulat” și a semnat pe cele două înscrisuri păstrând liniile de barare existente.

La solicitarea instanței, cu adresa nr.6143/08.06.2018, Orașul Nehoiu a mai comunicat relații vizând faptul că Bularcă Răducu –Sorin nu a figurat cu suprafața de 1934 m.p. teren agricol în registrul agricol în perioada 1959-2009, fiind înscris în aceste evidențe în ediția 2010-2014, cu suprafața menționată, în baza procesului-verbal de identificare nr.294/26.10.2011 și a sentinței civile nr.1714/22.11.2011.

S-au atașat adresei, cererea nr.9282/26.10.2011 pe numele Bularcă Răducu Sorin (prin care se solicită eliberarea anexelor 5 și 6 pentru suprafața de teren din punctul „Între Râuri”) și cele două anexe emise în baza acestei cereri (filele 206-207 și 208 din dosar) sentința civilă nr.1714/22.11.2011 și încheierea din camera de consiliu din data de 10.04.2012 privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul acestei sentințe (filele 209-213), registrul agricol rolul numitului Bularcă Răducu Sorin (filele 214-215).

Referitor la declarațiile martorilor menționați mai sus, date în cursul reaudierii în instanță, se reține că, toți acești martori au menținut în totalitate cele declarate în cursul urmăririi penale fie în calitate de suspect fie de martor, arătând că toate aspectele expuse în aceste declarații corespund realității.

Aspectele esențiale judecării cauzei și lămuririi situației, au fost reluate cu ocazia reaudierii, fiind consemnate în cuprinsul declarațiilor și urmează a fi analizate în cele ce urmează.

Cu ocazia reaudierii au fost lămurite și o serie de contradicții din declarațiile martorilor (a se vedea declarația martorului Arion Ionuț filele 114-115 dosar), precizările făcute de martorul Pîntece Gheorghe (filele 117-118).

La termenul de judecată din data de 28.09.2018 s-a solicitat de către apărătorul inculpatului schimbarea încadrării juridice a faptelor din infracțiunea de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu precum și schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii ca lege mai favorabilă a legii în vigoare la momentul pretinsei fapte imputate inculpatului.

Instanța a pus în discuția părților cererile formulate, în condițiile prevăzute de art.386 alin.1 cod procedură penală, urmând a se pronunța asupra acestora odată cu fondul.

S-a declarat terminată cercetarea judecătorească în condițiile prevăzute de art.387 cod procedură penală și au fost deschise dezbaterile conform dispozițiilor art.388 cod procedură penală, cu ultimul cuvânt al inculpatului, conform art.389 cod procedură penală.

S-a stabilit data deliberării și pronunțării hotărârii la 14 zile după data în care au avut loc dezbaterile pentru a da posibilitate inculpatului prin apărător, de a depune concluzii scrise.

Din analiza probelor administrate în cauză, a susținerilor părților instanța reține următoarea situație de fapt referitoare la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Se reține astfel că, cercetările penale efectuate în această cauză au vizat legalitatea modului de înstrăinare a trei suprafețe de teren, respectiv a unei suprafețe de 1934 mp. situată în zona Lunca Priporului, pct. „între Râuri” și a unei suprafețe de 2883 mp., respectiv 200 mp., ambele situate în zona Gării Nehoiașu, proprietatea UAT Nehoiu.

**În privința modului de înstrăinare a suprafeței de 1934 m.p., la data de 20.11.2014,** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, la data de 26.10.2011, UAT Nehoiu - prin Primar Corcodel Alexandru, a eliberat numitului Bularcă Răducu Sorin, urmarea cererii formulate de acesta, procesul-verbal de identificare a terenului în suprafață de 1934 m.p. situat în Lunca Priporului, precum și certificatul pentru atestarea faptului că petentul este cunoscut ca proprietar.

S-a pornit de la premisa că această suprafață nu putea fi atestată în proprietatea numitului Bularcă Răducu Sorin întrucât ea nu a fost stăpânită de către acesta, astfel încât nu putea să intervină prescripția achizitivă.

Din cercetările efectuate rezultă că, în vara anului 2011, inculpatul Corcodel Alexandru - Primar al orașului Nehoiu și numitul Pîntece Gheorghe, funcționar în cadrul Biroului de Cadastru, pentru a stabili suprafața de teren rămasă disponibilă în zona Lunca Pripor, punctul „Între Râuri”, mai exact fără proprietar, i-a solicitat martorului Beteringhe Constantin să efectueze măsurători pentru a stabili exact suprafața de teren liberă.

Martorul Beteringhe Constantin, persoană fizică autorizată pentru efectuarea lucrărilor de cadastru, a stabilit pe baza unei schițe de plan că în zonă există o suprafață de 1934 m.p., suprafață care, în mod legal, trebuia inventariată și trecută în domeniul privat sau public al primăriei, ea nefăcând obiectul legilor fondului funciar.

Eludând prevederile legale, Primarul Corcodel Alexandru i-a propus, inițial, martorului Beteringhe Constantin ca pe terenul respectiv de 1934 m.p., să-l pună în posesie pe tatăl acestuia Beteringhe Dumitru prin emiterea anexelor 5 și 6 (certificat de atestare a faptului că petentul este cunoscut a proprietar și proces-verbal de identificare a imobilului).

Primele demersuri ale numitului Beteringhe Constantin au constat în faptul că, personal, s-a deplasat în zona situării terenului pentru a lua acordul de vecinătate, ocazie cu care a fost semnat procesul-verbal de identificare a imobilului (anexa 6 – fila 179 dosar) de către martorul Pisău Ion, precum și certificatul cu atestarea că petentul este cunoscut ca proprietar (anexa nr.5 – fila 180 dosar), ambele înregistrate sub nr.254/08.04.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

Sub nr.3024/12.04.2011 s-a înregistrat cererea numitului Beteringhe Dumitru privind atribuirea terenului prin eliberarea celor două înscrisuri (anexele 5 și 6) în vederea formulării unei acțiuni în constatare (file 178 dosar).

Ulterior, Beteringhe Dumitru a revenit asupra solicitării, dându-și seama de nelegalitatea

demersului său, în condițiile în care nu deținuse anterior teren pe amplasamentul respectiv (a se vedea declarația dată în instanță de către Beteringhe Dumitru – fila 154 din dosar) ce se coroborează cu declarația sub același aspect, a martorului Beteringhe Constantin (fila 152-153 dosar).

Situația reținută este confirmată de martorul Beteringhe Constantin care arată că a fost contactat de Pîntece Gheorghe, care i-a făcut propunerea de a prelua terenul respectiv deoarece acesta nu a fost reconstituit nimănui.

În declarația dată în cursul urmăririi penale, dar și în instanță (fila 152 verso), martorul Beteringhe Constantin arată că, după consultarea cu tatăl său și clarificarea faptului că acesta din urmă nu a deținut teren în punctul respectiv, au luat decizia de a nu mai continua demersurile și a avut o discuție cu inculpatul în acest sens, ocazie cu care acesta din urmă i-a spus că terenul ar putea fi înstrăinat și valorificat, sugestia fiind făcută în așa fel încât, martorul a înțeles că inculpatul intenționa să dobândească la rândul său un folos în acest mod.

În cursul urmăririi penale, martorul a arătat explicit faptul că „*Primarul Corcodel Alexandru mi-a precizat: chiar dacă, nu este terenul tatălui meu este o oportunitate ca după ce tatăl meu va fi pus în posesie cu acest teren, acest teren va putea fi vândut, ulterior, iar din câte îmi amintesc acesta mi-a precizat că suma obținută ar putea fi împărțită între mine și dânsul. Declar că acesta nu mi-a precizat un eventual cumpărător, însă ce îmi amintesc este faptul că eu i-am spus domnului Corcodel Alexandru că terenul nu făcea mai mult de 10.000 lei, însă acesta mi-a spus că nu contează că sunt totuși niște bani*”.

În declarația dată în instanță, după ce a precizat că își menține declarațiile date anterior, respectiv declarația care conține o completare scrisă cu mâna din data de 25.01.2016 (declarație în care a făcut această mențiune arătată mai sus), cerându-se lămuriri asupra acestui aspect a făcut precizarea că în contextul discuțiilor ce au avut conținutul menționat, a înțeles că inculpatul sugerează că suma obținută ar putea fi împărțită cu acesta, deși nu s-a făcut explicit o astfel de propunere.

Martorul Pîntece Gheorghe, referitor la acest aspect, relatează că a primit dispoziție de la Corcodel Alexandru să întocmească anexele 5 și 6 pentru terenul respectiv pe numele de Beteringhe Dumitru și verificând în registrele agricole, a constatat că persoana respectivă nu a deținut teren în acel punct, și că a întocmit procesul-verbal de identificare a imobilului, preluând schița făcută de Beteringhe Constantin, iar ulterior a completat certificatul care a fost semnat apoi de către primar.

Referitor la obținerea semnăturilor proprietarilor vecini pe procesul-verbal de identificare, martorul a arătat că de aceasta s-a ocupat Beteringhe Constantin, care a obținut semnătura proprietarului vecin Pisău Ion, cu mențiunea că pe celelalte vecinătăți erau drumuri de acces, respectiv râul Buzău sau Hidroelectrică, în opinia martorului.

Inculpatul, în loc să demareze procedurile legale în vederea inventarierii terenului respectiv în scopul inițierii unui proiect de hotărâre pentru atestarea ca proprietar al terenului, a continuat demersurile de căutare a unei alte persoane dispusă să accepte a deveni proprietar pe acea suprafață de teren.

În aceste condiții, inculpatul i-a solicitat numitului Bularcă Răducu Sorin, prin intermediul martorului Arion Ionuț, la fel ca și în cazul lui Beteringhe Constantin, să devină persoană interpusă la dobândirea acestei suprafețe de teren, prin efectuarea unei cereri, cu motivarea că terenul ar fi aparținut bunicilor săi.

După ce inițial a refuzat, numitul Bularcă Răducu Sorin a cedat insistențelor primarului Corcodel Alexandru și a acceptat propunerile acestuia, sub rezerva de a nu se ocupa personal de demersurile ce trebuiau făcute și promisiunea că de aceste formalități se va ocupa inculpatul însuși, (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin – fila 138 verso, dosar instanță).

Ulterior, martorul a semnat cererea (fila 206 dosar), înregistrată sub nr. 9282/26.10.2011, prin care a solicitat eliberarea procesului-verbal de identificare și certificatul de atestare a proprietății pentru suprafața situată în punctul „Lunca Priporului - Între Râuri”.

În baza cererii respective, în vederea identificării imobilului, Pîntece Gheorghe a întocmit o



schiță a terenului respectiv în care a menționat suprafața de 1934 m.p. (fila 207 verso).

Conform declarației martorului Pîntece Gheorghe, în urma verificărilor efectuate de acesta în registrul agricol, a rezultat că Bularcă Răducu Sorin nu figura, nici el și nici familia acestuia, cu suprafața de teren respectivă și, mai mult, acesta nu cunoștea amplasamentul pe limite al terenului.

Martorul i-a adus la cunoștință rezultatul verificării sale din Registrul Agricol primarului Corcodel Alexandru, și i-a spus să nu facă nimic nelegal cu privire la intenția de a atribui această suprafață de teren lui Bularcă Răducu Sorin.

Fără a ține cont de solicitarea formulată de Pîntece Gheorghe, inculpatul Corcodel Alexandru i-a dat dispoziție să întocmească procesul-verbal de identificare a imobilului fără să se deplaseze în teren și fără să obțină acordul de vecinătate și să întocmească anexa 6, care să certifice că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, spunându-i martorului că nu este treaba lui și să facă ceea ce i-a spus dânsul.

Mai arată martorul că mergând să obțină semnătura vecinului Pisău Ion, nu l-a găsit pe acesta acasă și a predat documentul nesemnat, însă după aproximativ o oră a primit cele două documente pentru înregistrare, de această dată procesul-verbal de identificare având o semnătură în dreptul proprietarului Pisău Ion, martorul constatând că aceasta este falsificată, aspect ce s-a confirmat ulterior (a se vedea declarația martorului Pisău Ion – fila 166 din dosar, care a arătat că nu a semnat decât procesul-verbal întocmit pentru Beteringhe iar nu și pe cel întocmit ulterior pe numele Bularcă Răducu Sorin și că semnătura de pe acest înscris - fila 208 nu-i aparține).

În data de 26.10.2011, primarul Corcodel Alexandru a semnat anexa nr. 5, respectiv certificatul pentru atestarea că petentul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar, înregistrat cu nr. 294, returnând întreaga documentație lui Pîntece Gheorghe.

Cele două anexe au stat la baza formulării unei acțiuni în constatare, formulată de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, înregistrată cu nr. 2268/277/2011.

La acțiune s-a atașat și adeverința nr. 9283/26.10.2011 emisă de Primăria orașului Nehoiu prin care se atesta că terenul în suprafață de 1934 mp nu a făcut obiectul legilor fondului funciar.

Din conținutul adeverinței susmenționate rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a fi folosită de către Bularcă Răducu Sorin la Judecătoria Pătârlagele, adeverința fiind semnată de către primarul Alexandru Corcodel și de către Frățilă Meluzina care a semnat în locul secretarului Șuşu Vasile.

În susținerea acțiunii, au fost audiați în calitate de martori, numiții Arion Ionuț și Pescaru Mircea care au declarat în mod mincinos că reclamantul Bularcă Răducu Sorin a posedat, în mod continuu și pentru o perioadă lungă de timp, această suprafață de teren.

Referitor la obținerea celor două înscrisuri, anexele 5 și 6 și promovarea acțiunii în constatare în instanță, martorul Bularcă Răducu Sorin a declarat că de toate acestea s-a ocupat inculpatul Corcodel Alexandru și că el a semnat doar niște înscrisuri, atât după ce au fost redactate și chiar înainte de redactare. A arătat că nu a contactat nici avocatul ce a formulat acțiunea, nu a plătit taxa de timbru, nu a propus martorii și nu s-a ocupat ulterior de intabulare.

De asemenea, a arătat că nu s-a prezentat la nicio înfățișare și nu i s-a comunicat hotărârea pe care a văzut-o mai târziu. A mai susținut martorul că i-a relatat Arion Ionuț că lui și numitului Pescaru Mircea li s-a solicitat de către primarul Corcodel Alexandru să se prezinte ca martori în cauza respectivă și că li s-a spus ceea ce trebuie să declare.

Cu ocazia cercetărilor efectuate, cei doi martori Arion Ionuț și Pescaru Mircea au recunoscut că au declarat în mod mincinos la instanța civilă cu privire la faptul că aveau cunoștință că Bularcă Răducu Sorin ar fi stăpânit suprafața de 1934 m.p.; aceștia au precizat că au făcut aceste declarații mincinoase ca urmare a dispozițiilor date de către primarul Corcodel Alexandru.

Aceeași situație a fost relatată cu ocazia audierii în instanță, martorul Arion Ionuț arătând că inculpatul l-a chemat și l-a rugat să depună declarație de martor în cauza respectivă spunându-i să declare că terenul este împrejmuit, că și că provine de la părinții sau bunicii lui Bularcă Sorin, iar martorul a făcut acest lucru, deși știa că situația menționată nu este reală pentru că dorea să mențină o relație bună cu primarul și în circumstanțele în care avea contractele de lucrări cu primăria (fila 114 verso).



A mai arătat martorul referitor la același aspect că, din discuțiile cu inculpatul privind terenul de 1934 m.p., a înțeles că acesta dorea să folosească un interpus pentru a dobândi acel teren pentru el.

Martorul Pescaru Mircea a declarat în instanță că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale și a relatat că a fost chemat de primarul Corcodei Alexandru, care i-a spus că-i trebuie 2 martori într-un proces la judecătoria pentru a dobândi un teren din punctul „Între Râuri” și i-a spus să meargă să declare în calitate de martor, alături de Arion Ionuț, că terenul respectiv provine de la autorii lui Bularcă Sorin și că a fost cultivat cu porumb, cartofi de către aceștia.

Martorul a dat o astfel de declarație în dosarul de la Judecătoria Pătârlagele, deși cunoștea că aceasta nu corespunde realității și mai mult decât atât, cunoștea situația reală a terenului respectiv, precizând că a făcut acest lucru de teama că în cazul unui refuz ar fi fost dat afară de la serviciu (martorul lucra la acel moment la Primăria Nehoiu), arătând că era cunoscută modalitatea de a proceda astfel a primarului, în cazul în care subordonații săi nu executau ordinele, așa cum acesta le dădea.

La termenul de judecată din data de 22.11.2011, în dosarul nr.2268/277/2011, dată la care au avut loc dezbaterile și s-a pronunțat sentința civilă nr.1714/2011 (filele 209-211 dosar), pârâta UAT oraș Nehoiu a fost reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina care a pus concluzii de admitere, fiind de acord cu acțiunea formulată de către reclamant.

Fiind audiată, Frățilă Meluzina a precizat că a pus concluzii de admitere a acțiunii, așa cum i-a solicitat primarul Corcodei Alexandru, însă a verificat și actele depuse la dosarul civil în susținerea acțiunii formulată de către Bularcă Răducu Sorin, având reprezentarea că acestea au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, a precizat că nu a avut cunoștință de faptul că anexele 5 și 6 ar fi fost întocmite în fals de către funcționarii din cadrul Primăriei orașului Nehoiu.

În declarația dată în instanță la termenul din 17.05.2007, martora a precizat că a pus concluzii de admitere în cauza respectivă, după ce s-a consultat cu inculpatul și conform dispozițiilor acestuia, neavând însă nici un element care să-i creeze suspiciuni cu privire la eventuale nelegalități în emiterea anexelor 5 și 6 pentru titularul acțiunii Bularcă Răducu Sorin.

Prin sentința civilă nr. 1714 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele la data de 22.11.2011 a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantul Bularcă Răducu Sorin, constatându-se că reclamantul are un drept de proprietate asupra terenului în suprafață de 1934 m.p. fâneată situat în orașul Nehoiu, sat Lunca Priporului, județul Buzău, punctul „Între Râuri” între vecinii: la Nord - râul Buzău; la Est - drum public; la Sud - drum public; la Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe, individualizat prin schița de plan anexă la certificatul pentru atestarea că petentul este cunoscut de proprietar nr. 294/26.10.2011 emis de Primăria orașului Nehoiu.

Ulterior, Judecătoria Pătârlagele, în baza cererii de îndreptare eroare materială formulată de Bularcă Răducu Sorin, a emis încheierea din 10.04.2012 prin care a dispus îndreptarea erorii strecurată în dispozitivul sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 în sensul că în loc de „între vecinii: Nord - râul Buzău, Est - drum public, Sud - drum public, Vest - moștenitor defunct Dragomir I. Gheorghe” se va trece în mod corect „între vecinii: Nord - drum, Est - drum, Sud - râul Buzău, Vest - sediul S.C. Hidroelectrică S.A. Buzău”.

După obținerea încheierii de îndreptare eroare materială din 10.04.2012 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, OCPI Buzău, la data de 11.10.2012, a emis încheierea nr. 41533 prin care a admis cererea cu privire la imobilul cu nr. cadastral 21399 intabulând dreptul de proprietate pentru Bularcă Răducu Sorin în suprafață de 1934 m.p.

După intabularea dreptului de proprietate, Bularcă Răducu Sorin, a fost înregistrat în Registrul Agricol al Primăriei orașului Nehoiu cu suprafața de 1934 m.p., inclusiv în evidențele fiscale ale primăriei (fila 215 dosar).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel, rezultă că suprafața de teren de 1934 m.p., are alocat numărul cadastral 21399, și are cartea funciară cu numărul 21399, proprietar fiind Bularcă Răducu Sorin.

Se precizează, totodată, că în baza de date la OCPI Buzău, a fost înscrisă suprafața de teren

de 1924 m.p., cu categoria de folosință neproductiv.

La data de 18.06.2012, pentru terenul în suprafață de 1934 m.p. a fost încheiată o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare între Bularcă Răducu Sorin și Arion Ionuț care, ulterior, nu s-a concretizat în contract de vânzare-cumpărare. Cu toate acestea, terenul în cauză a fost trecut la rolul lui Arion Ionuț, în baza promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, și pe baza cererii acestuia din urmă (fila 175 dosar), așa cum rezultă din înscrisul aflat la filele 173, 174 dosar instanță, reprezentând extrase din registrul agricol.

În anul 2013, după ce Corcodel Alexandru nu a mai deținut funcția de primar, l-a contactat pe Bularcă Răducu Sorin și i-a spus că a găsit un potențial client, respectiv pe numitul Ioannis Chouliaras, un cetățean grec care avea o societate de prelucrare a lemnului în vecinătatea terenului în cauză și care ar fi interesat să cumpere acea suprafață de teren.

Inculpatul Corcodel Alexandru i-a recomandat să solicite ca preț al terenului, suma de 10.000 euro, pentru ca în urma negocierilor să rămână la 7.000-9.000 euro întreaga sumă de bani, ce urma să fie încasată în urma tranzacției, urmând a-i fi remisă inculpatului (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin din instanță – fila 138 verso).

Bularcă Răducu Sorin l-a contactat pe Ioannis Chouliaras, a convenit cu acesta vânzarea terenului pentru suma de 9000 de euro, urmând a se întocmi actul de vânzare-cumpărare însă, ulterior, realizând că se prefigurează anumite litigii și lucrurile nu sunt legale, a tergiversat prezentarea actelor de proprietate în original - pe care de altfel nu le-a avut, ci urma să le ia de la inculpatul Corcodel Alexandru, care le deținea, astfel încât operațiunea de vânzare nu s-a mai finalizat. Arată martorul în declarația dată în instanță – fila 138 verso – că toată această operațiune, începând cu propunerea de vânzare și până la finalizarea ei, era făcută de către martor ca persoană interpusă, iar prețul obținut urma să fie remis inculpatului, modalitate cunoscută și acceptată încă de la început de când se demaraseră demersurile de obținere a terenului.

Cu ocazia audierii, martorul Ioannis Chouliaras, a precizat că, în perioada aprilie-mai 2015, a discutat cu Bularcă Răducu Sorin despre eventuala vânzare a terenului de 1934 m.p., fiind stabilit un preț de 5 euro/m.p. la o valoare totală de 9.000 euro, preț acceptat de ambele părți, rămânând ulterior să discute detaliile privind actele împreună cu avocatul.

În final, arată că nu s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, întrucât avocatul i-a transmis că Bularcă Răducu Sorin nu i-a prezentat actele de proprietate în original.

Aceeași situație a fost expusă în declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017 (fila 151 dosar), martorul precizând că nu a avut nicio discuție în împrejurarea menționată, cu inculpatul Corcodel Alexandru.

Pe perioada cercetărilor, Bularcă Răducu Sorin după ce a recunoscut că, în fapt, suprafața de teren de 1934 m.p. nu i-a aparținut niciodată, iar modul în care a devenit proprietar pe acea suprafață a fost unul ilegal, la data de 26.02.2016, Bularcă Răducu Sorin a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 1714/22.11.2011 a Judecătoria Pătârlagele.

Cererea de revizuire a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele sub nr. 477/277/2016.

**În privința suprafeței de 2883 m.p. situată în punctul „Depozit Gara Nehoiășu” instanța reține următoarele:**

La data de 22.10.2009, conform procesului - verbal de licitație nr. 1134 rezultă că lichidatorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL a scos la licitație două terenuri în suprafață totală de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), proprietari anteriori fiind S.C. FORESTA NEHOIU S.A.

Cele două imobile au fost adjudecate de către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Nehoiu.

Documentul de proprietate al suprafeței de 7000 m.p. este demonstrat de certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M03 nr. 4653 emis la data de 30.03.1999 de Ministerul Industriei și Comerțului din care rezultă că S.C. FORESTA NEHOIU S.A. a deținut în proprietate suprafața totală de teren de 6999,75 m.p.

După întocmirea procesului-verbal de licitație, la data de 28.12.2009, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1509 de BNP IUDICIS, S.C. FORESTA NEHOIU S.A. - în faliment a vândut către S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. cele două active, totalizând suprafața de 7000 m.p. pe două loturi, astfel: suprafața de 3570 m.p. (având cartea funciară nr. 4174 și nr. cadastral 364) și suprafața de 3430 m.p. (având cartea funciară nr. 4317 și nr. cadastral 365), cu suma totală de 302.175 lei.

Conform încheierii 40691 emisă de OCPI Buzău s-a intabulat dreptul de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 365 în suprafață măsurată de 3430 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., iar la data de 12.01.2010, prin încheierea nr. 40703 s-a dispus admiterea cererii cu privire la

intabularea dreptului de proprietate pentru imobilul cu nr. cadastral 364 în suprafață măsurată de 3570 m.p. în favoarea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. Această societate comercială fusese înființată de 3 asociați și anume Arion Ionuț, Folli Mario și Bularcă Răducu Sorin, în scopul participării la licitația menționată pentru dobândirea platformei rampă Depozit Nechoiașu.

Așa cum susțin martorii Arion Ionuț și Bularcă Răducu Sorin, după adjudecarea terenului cu ocazia intabulării, au constatat că terenul dobândit este compus din două incinte, una dintre acestea fiind în zona rampei iar cealaltă situată dincolo de calea ferată înspre albia râului Buzău, însă terenul din zona rampei nu cuprindea întreaga suprafață, lipsind suprafața dinspre calea ferată.

În această situație, pe care martorii susțin că nu au cunoscut-o la momentul participării la licitație, exista impedimentul că nu se putea realiza accesul la calea ferată, astfel încât au decis să se consulte cu primarul Corcodel Alexandru, care de altfel le sugerase să cumpere terenul respectiv la licitație.

Cu această ocazie primarul, le-a promis că le va acorda sprijin într-o acțiune în constatare, de toate aceste demersuri urmând să se ocupe Arion Ionuț (declarația martorului Bularcă Răducu Sorin - fila 139 dosar și declarația martorului Arion Ionuț - fila 114 verso).

Au mai arătat martorii că, primarul le-a recomandat, să facă o acțiune în constatare pentru dobândirea proprietății pentru diferența de teren întrucât S.C. FORESTA S.A. a stăpânit și acel teren iar consiliul local nu se va opune în acțiunea în constatare.

La data de 25.05.2010, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. reprezentată legal prin Bularcă Răducu Sorin, administratorul societății, a formulat la Judecătoria Pătârlagele o acțiune în constatare prin care a solicitat să se constate că societatea este proprietara suprafeței de teren ce măsoară 2883 m.p., inclusă în perimetrul terenului cumpărat la licitație conform procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În conținutul acțiunii se menționează: „în fapt, societatea noastră a cumpărat la licitație o suprafață de teren și clădirile aflate pe acesta cu vecinătăți: la Nord - SNCFR, Sud - Primăria Nechoiu, Est - SNCFR, Vest - drum național, teren ce a fost cumpărat la licitație conform procesului-verbal 1134/22.10.2009, iar în momentul în care am dorit să intrăm în posesia terenului cumpărat am aflat că o parte din teren, respectiv suprafața de 2883 m.p., este deținut de Primăria orașului Nechoiu fără niciun titlu din care să rezulte faptul că ar fi proprietara terenului menționat”.

În realitate, prin această acțiune, s-a urmărit trecerea în proprietatea societății a suprafeței de 2883 m.p. care nu făcea obiectul procesului-verbal de licitație nr. 1134/22.10.2009.

În urma judecării acțiunii respective, prin sentința civilă nr. 107/18.01.2011 pronunțată de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, s-a dispus admiterea acțiunii având ca obiect acțiune în constatarea imobiliară formulată de reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. în contradictoriu cu pârâta oraș Nechoiu - prin Primar, și, în consecință, s-a constatat că „reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nechoiu, potrivit contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

În dovedirea acțiunii au fost administrate: proba cu expertiză tehnică specialitatea topografie și cadastru, precum și proba cu interogatoriul pârâtei oraș Nechoiu.

Din interogatoriul mai sus-precizat, reiese că la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului la domeniul public a terenului de 2883 mp., pârâta Primăria orașului Nechoiu reprezentată de Corcodel Alexandru și Frățilă Meluzina, care au și semnat documentul respectiv, au răspuns cu NU.

De asemenea, în cursul judecății, orașul Nehoiu reprezentată de consilier juridic Frățilă Meluzina, a precizat „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară depus la dosarul civil la data de 22.10.2010, întocmit de expertul Florea Leana, la concluzii se menționează: „suprafața de teren aflată în litigiu a cărei proprietate reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. o solicită este de 2883 m.p., situată în intravilanul orașului Nehoiu și face corp comun cu suprafața cumpărată, conform contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 1509/28.12.2009, de 3570 m.p., cu următoarele dimensiuni și vecinătăți: la Nord - teren Primăria Nehoiu - 22,16 m, SNCFR - 31,77 m;

la Sud - pâraul Gherghețelului - 50,06 m, la Est - SNCFR -133,91 m., la Vest - SC ROVINIA IMAR S.R.L. (rest proprietate) - 148,05 m.

Această suprafață de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate o solicită reclamanta nu este reconstituită nici unei persoane și nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu”.

La raportul de expertiză a fost anexată și o schiță.

Cu privire la această schiță, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat că aceasta a fost întocmită, inițial, de martorul Beteringhe Constantin până la emiterea sentinței civile menționată mai sus.

Conform declarației martorului, rezultă că, până în vara anului 2011, Pîntece Gheorghe - inginer Birou Cadastru din cadrul Primăriei orașului Nehoiu, l-a anunțat despre faptul că în zona din Lunca Priporului urmează a fi efectuată o expertiză tehnică de către o doamnă pe nume Florea și i-a solicitat să întocmească o schiță pentru suprafața de 4395 m.p. pe care să o împartă într-un lot de 2883 m.p. și diferența, urmând ca suprafața de 2883 m.p. să fie în imediata apropiere cu suprafața deținută de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. și cu calea ferată.

Totodată, acesta precizează că Pîntece Gheorghe i-a spus că întreaga suprafață de 4395 m.p. aparține Primăriei orașului Nehoiu însă nu i-a relatat pentru ce este necesară această expertiză.

Martorul declară că a întocmit schița respectivă și i-a predat-o lui Pîntece Gheorghe.

Martorul Beteringhe Constantin a mai arătat faptul că, ulterior, în vara anului 2011, a fost contactat de Arion Ionuț, care i-a prezentat o sentință civilă emisă de Judecătoria Pătârlagele din care rezulta că S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. este proprietara terenului în suprafață de 2883 m.p. în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pe această suprafață de teren.

Cu această ocazie i-a fost predat și raportul de expertiză întocmit de către expertul Florea Leana, constatând astfel că, în fapt, suprafața de 2883 m.p. este aceeași suprafață pe care el o lotizase la solicitarea lui Pîntece Gheorghe căruia îi predase schița.

Martorul Beteringhe Constantin arată că l-a atenționat pe Arion Ionuț că nu va putea obține număr cadastral pe suprafața respectivă întrucât se va suprapune cu terenul proprietatea primăriei pentru care deja exista număr cadastral.

În declarația dată în instanță la termenul din 25.10.2017, martorul Beteringhe Constantin a precizat faptul că a făcut la solicitarea inculpatului Corcodel Alexandru, lucrările de dezmembrare a terenului cu nr. cadastral 4529 intabulat pe numele Primăriei Nehoiu, în două loturi, unul având suprafața de 2882 m.p., amplasat exact pe coordonatele schiței ce a stat la baza hotărârii Judecătoriei Pătârlagele, prin care a fost declarat proprietar SC Rovinia (sentința nr.107/18.01.2018 a Judecătoriei Pătârlagele), iar celălalt lot cu suprafața de 1513 m.p.

Referitor la demersurile efectuate de către inculpat în vederea acordării sprijinului pentru obținerea terenului în cauză de către SC Rovinia este relevantă și declarația martorului Pîntece Gheorghe (fila 117 verso dosar instanță), care arată că inculpatul l-a chemat și l-a anunțat că se va prezenta o doamnă expert pentru identificarea terenului din punctul „Gară Nehoiașu” și a cerut să o însoțească pe aceasta, atrăgându-i-se atenția să nu spună în nici un mod expertei că terenul se află în domeniul public al orașului Nehoiu.

Martorul arată că a aflat de faptul că terenul respectiv aparține domeniului public al orașului Nehoiu, dintr-o discuție avută cu câteva zile în urmă, față de momentul efectuării expertizei de către

Florea Leana, cu secretarul Șușu Vasile, care i-a atras atenția că urmează să se facă ceva cu acel teren, fără a-i spune ce anume.

Arată martorul că primarul Corcodei Alexandru cunoștea la rândul său această situație, dar vroia să o ascundă, spunându-le explicit lui și lui Arion Ionuț, că nu trebuie să afle doamna expert că terenul respectiv se află în domeniul public.

Martorul Șușu Vasile a declarat (fila 136 verso) că în zona depozitului Gară Nehoiașu se afla o suprafață de circa 6000 m.p., atestată prin HCL nr.61/2006 pentru includerea în domeniul public al orașului Nehoiu.

După emiterea sentinței nr. 107/18.01.2011 a Judecătoria Pătârlagele, S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de a lămuri dispozitivul hotărârii, iar la data de 15.03.2011, conform încheierii emisă de Judecătoria Pătârlagele, s-a dispus admiterea cererii formulate de

reclamanta S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. constatându-se că aceasta este proprietara suprafeței de 6453 m.p. teren amplasat în incinta I (vestică) cuprinsă în capitolul III din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1509/2009, suprafață compusă din 3750 m.p. (în fapt 3570 m.p.) teren conform contractului plus 2883 m.p. teren (conform sentinței civile nr. 107/18.01.2011).

Pentru suprafața de 2883 m.p. a fost stabilit ca act de proprietate sentința civilă nr. 107/18.01.2011, însă această sentință menționează că reclamanta este proprietara terenului în suprafață de 6453 m.p. situat în Nehoiu, conform „contractului de licitație din 22.10.2009 și a raportului de expertiză întocmit de expert Florea Leana”.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 22.10.2009, în incinta vestică a fost menționată doar suprafața de 3570 m.p., ceea ce înseamnă că pentru suprafața de 2883 m.p. dreptul de proprietate al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. i-a fost constatat doar prin raportul de expertiză tehnică întocmit de Florea Leana.

Atât sentința cât și încheierea au fost comunicate în termen legal Primăriei orașului Nehoiu, conform registrului de intrare-ieșire al Primăriei orașului Nehoiu, aceste hotărâri nu au mai fost repartizate Biroului juridic în vederea exercitării căilor de atac, drept pentru care nu au fost atacate.

În declarația dată, Frățilă Meluzina precizează că nu își amintește ca această hotărâre să-i fi fost repartizată de primarul Corcodei Alexandru în vederea promovării unei căi de atac, însă cel care hotăra, de regulă, dacă se exercită sau nu căile de atac împotriva sentințelor pronunțate de instanțe, era primarul.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert tehnic specialitatea topografie, cadastru și geodezie, inginer Andreescu Florin - Gabriel (filele 50-67 vol.VI UP), rezultă că suprafața de teren de 2883 m.p. din perimetrul punctelor 1-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-20-21-22-23-24-25-1, conform Planului de situație nr.1 anexat, se suprapune în totalitate peste fosta suprafață de teren de 4797 m.p. (din acte) fost număr cadastra 4054, sau 4735 m.p. (din măsurători), dar, în fapt, peste suprafața de teren de 4395 m.p., ce are actualmente numărul cadastral 20697.

Rezultă astfel în mod indubitabil că suprafața de teren de 2883 m.p. a cărei proprietate a fost stabilită pentru S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., prin sentința civilă nr. 107/2011 și încheierea din 15.03.2011 ale Judecătoria Pătârlagele, face parte din suprafața totală de 4797 m.p. atestată în domeniul public al orașului Nehoiu pentru care, inițial, a fost obținut numărul cadastral 4054 (obținut în anul 2006), imobil ce a fost dezmembrat în anul 2009 în 3 loturi: 4527 (140 m.p.), 4528 (200 m.p.) și 4529 (4457 m.p.).

Mai exact, cei 2883 m.p. făceau parte din suprafața de 4457 m.p. pentru care exista numărul cadastral 4529 obținut în urma dezmembrării.

Dovada faptului că inculpatul Corcodei Alexandru avea cunoștință că proprietara terenului în suprafață de 4797 m.p. este UAT Nehoiu, rezultă din aceea că, după pronunțarea sentinței civile nr. 107/18.01.2011 dispusă de Judecătoria Pătârlagele în dosarul nr. 877/277/2010, prin care suprafața de 2883 m.p. ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p. a fost constatată în proprietatea S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., a întocmit următoarele documente: alături de Șușu Vasile - secretarul U.A.T. Nehoiu, a semnat o declarație autenticată sub nr. 1619/18.11.2011 la BNP „Filip Nicolae”, prin care atesta calitatea de proprietar asupra suprafeței de 4797 m.p. și solicita, totodată, rectificarea acestei suprafețe de la 4797 m.p. din acte la 4395 m.p. rezultați în urma măsurătorilor

cadastrale; cu ocazia judecării dosarului civil nr. 7101/121/2011 al Tribunalului Galați - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, privind acțiunea formulată de C.N.C.F. CFR S.A. în contradictoriu cu UAT Nehoiu și alții având ca obiect, printre altele, anularea HCL nr. 61/2006, la termenul din 29.05.2012 UAT Nehoiu, reprezentată de Corcodel Alexandru și Șuşu Vasile, au formulat și semnat întâmpinarea cu nr. 6432/28.05.2012 la care au atașat, în copie conform cu originalul, HCL nr. 61/11.12.2006 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu însoțită de Anexa nr. 1, fiind prevăzut la pct. 1 din Anexă suprafața de 4797 m.p. (astfel cum a fost depusă și la OCPI Buzău în anul 2006).

Rezultă așadar că, inculpatul Corcodel Alexandru a cunoscut că suprafața de 4797 m.p. se află în proprietatea publică a UAT Nehoiu, contrar atitudinii procesuale pe care a avut-o în cursul

judecării dosarului civil nr. 877/277/2010, când a declarat că suprafața de 2883 m.p. (ce făcea parte din suprafața de 4797 m.p.) solicitată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. nu este domeniu public al UAT Nehoiu.

Bularcă Răducu - Sorin, a declarat că, după studierea dosarului penal, a înțeles care este situația reală a terenului în cauză, motiv pentru care, la data de 26.02.2016, în calitate de administrator al S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. a formulat cererea de revizuire a sentinței civile nr. 107/18.01.2011 prin care a solicitat schimbarea în tot a acesteia și a încheierii din Camera de Consiliu din 15.03.2011, și, totodată, respingerea cererii promovată de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L., respectiv a acțiunii în constatare a dreptului de proprietate asupra terenului de 2883 m.p., ca neîntemeiată.

Pe parcursul cercetărilor, organele de urmărire penală au ridicat de la Primăria orașului Nehoiu mapa cu hotărâri privind domeniul public al orașului Nehoiu aflată la Primăria orașului Nehoiu, iar cu această ocazie s-a constatat că anexa nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 este diferită față de cea depusă la OCPI Buzău în anul 2006 cu ocazia obținerii numărului cadastral 4054 și a intabulării dreptului de proprietate pentru suprafața de 4797 m.p.

Astfel, conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 61/11.12.2006 (depusă la OCPI Buzău) privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu este menționat la pct. 1 codul de clasificare 1.6.2 bunul imobil rampă descărcare material lemnos stație epurare, stație auto în suprafață totală de 4797 m.p. având următorii vecini: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiașu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A., iar în Anexa nr. 1 la aceeași hotărâre identificată în mapa „dosar domeniu public” ridicată de la Primăria orașului Nehoiu se menționează la pct. 469 codul de clasificare 1.6.2 teren stație epurare Lunca Pripor în suprafață totală de 927 m.p., având următorii vecini: la Nord - teren domeniu public al orașului Nehoiu, la Sud - S.C. FORESTA S.A., la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A. și DN 10.

Comparând cele două anexe, se observă că există neconcordanțe cu privire atât la suprafețele incluse în inventarul domeniului public, cât și cu privire la denumirea bunului și vecinătățile, practic suprafața de 4797 m.p. nu a mai fost trecută în anexa nr. 1 la HCL nr.61/2006 care a fost înaintată apoi consiliului județean.

Cu adresa nr. 1255/28.01.2016 Consiliul județean Buzău, în urma verificărilor în arhiva instituției, a constatat că HCL Nehoiu menționată mai sus a fost transmisă acestei instituții de către Primăria orașului Nehoiu cu adresa nr. 1668/25.02.2010.

HCL Nehoiu nr. 61/11.12.2006 transmisă de Primăria orașului Nehoiu completa inventarul domeniului public cu 6 noi poziții, respectiv pozițiile nr. 468 - 473.

Din verificarea Hotărârii nr.61/2006 transmisă Consiliului județean Buzău în anul 2010 și Anexei nr. 1 atașată acesteia se constată că aceasta este identică cu cea identificată la mapa „dosarul domeniului public” ținută de Primarul Corcodel Alexandru, în care nu a mai fost trecută suprafața de 4797 m.p.

În urma întocmirii documentației pentru adoptarea Hotărârii de Guvern care să completeze HGR nr. 1348/2001 a fost adoptată HGR nr. 1218/2010 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 873/28.12.2010 în care s-a stabilit apartenența ca domeniu public al orașului Nehoiu în baza HCL Nehoiu nr. 61/2006, astfel cum a fost transmisă cu adresa nr. 1668/25.02.2010 a Primăriei orașului Nehoiu.

Conform adresei nr.10100/14.03.2016, Primăria oraşului Nehoiu a comunicat că nu există o hotărâre a Consiliului local al oraşului Nehoiu de modificare a anexei la Hotărârea 61/11.12.2006.

Având în vedere cele de mai sus, instanţa reţine că anexa la HCL nr. 61/2006 a fost modificată cu intenţia vădită de a scoate din domeniul public suprafaţa de teren de 4797 m.p. prevăzută în anexa depusă la OCPI Buzău precum şi în cea identificată la mapa Preşedintelui de şedinţă a consiliului local.

În fapt, această suprafaţă de 4797 m.p. nu a fost scoasă din domeniul public al oraşului Nehoiu în condiţiile în care de la data de 11.12.2006, când a fost aprobată HCL nr. 61/2006 împreună cu anexa reală, nu a mai intervenit o altă hotărâre a consiliului local de trecere în domeniul privat, situaţie în care Primăria oraşului Nehoiu, conform prevederilor legale, putea să înstrăineze terenurile proprietatea sa.

Faptele inculpatului reţinute în situaţia expusă mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu ca infracţiune de bază, mai precis ale infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în modalitatea incriminată de art.248 din codul penal anterior, aflat în vigoare la data săvârşirii faptelor, lege care, aşa cum se va arăta în cele ce urmează, va fi reţinută ca lege mai favorabilă, în temeiul art.5 din noul cod penal.

Pe de altă parte, în cauză sunt aplicabile dispoziţiile legii speciale, respectiv ale art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 republicată, cu raportare la abuzul în serviciu contra intereselor publice. Potrivit textului de lege incriminator al infracţiunii bază – art.248 din codul penal (1969) – constituie infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice „fapta funcţionarului public care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat, ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art.145, sau o pagubă patrimoniului acestuia”.

În analiza elementelor constitutive ale acestei infracţiuni instanţa va ţine seama de Decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale prin care s-a constatat că dispoziţiile art. 297 alin. 1 (aplicabil în mod corespunzător şi în privinţa textului din codul penal anterior – art.248 cod penal) sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii”.

Prin aceeaşi decizie, Curtea a statuat că, „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară - legi şi ordonanţe ale Guvernului”.

Art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 forma aflată în vigoare la momentul săvârşirii faptelor de către inculpat incriminează ca infracţiune specială asimilată infracţiunilor de corupţie, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, **dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial**, arătând că aceasta se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Deşi aparent mai favorabilă inculpatului ar fi reglementarea din legea nouă, aşa cum de altfel s-a şi apreciat cu ocazia întocmirii rechizitoriului (limitele speciale ale pedepsei pentru infracţiunile de abuz în serviciu în încadrarea prev de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 – de la 2 ani si 4 luni la 9 ani şi 4 luni, sunt mai mici decât cele ale infracţiunii corespunzătoare, respectiv ale art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 din vechiul cod penal – 3 la 15 ani), instanţa reţine că - din analiza coroborată a mai multor criterii pentru determinarea legii mai favorabile şi îndeosebi avându-se în vedere regimul sancţionării concursului de infracţiuni (care este net mai favorabil pe vechiul cod faţă de reglementarea actuală iar în speţă există posibilitatea reţinerii regimului concursului de infracţiuni pe vechiul cod deoarece, nu există nicio faptă comisă după intrarea în vigoare a noului cod penal, pentru a se face aplicarea dispoziţiilor art.10 din Legea nr.187/2012), precum şi posibilităţi mai favorabile de aplicare a unor forme de individualizare în privinţa executării (condiţiile de aplicare a pedepsei suspendării sub supraveghere din vechiul cod – art.86<sup>1</sup> sunt mai favorabile) – în aplicarea dispoziţiilor art.5 din noul cod penal, dispoziţiile legale aflate în vigoare la momentul săvârşirii faptelor de către inculpat sunt mai favorabile, astfel încât, va face recalificarea juridică a faptelor în sensul ca, infracţiunile de



abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal – să fie recalificate în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

În privința celorlalte infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv falsul intelectual și influențarea declarațiilor, instanța reține că, sub toate aspectele normele incriminatoare corespunzătoare, aflate în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, sunt mai favorabile.

Astfel, dincolo de regimul concursului de infracțiuni ce s-a analizat mai sus, pentru infracțiunea de fals intelectual în încadrarea prevăzută de art.321 din noul cod penal, pedeapsa este de la 1 la 5 ani, în timp ce în vechea reglementare, respectiv la art.289 alin.1 din vechiul cod penal, limitele pedepsei sunt de la 6 luni la 5 ani.

Infracțiunea de influențare a declarațiilor (2 fapte) reținută în sarcina inculpatului prin rechizitoriul de față, cu încadrarea prevăzută la art.272 alin.1 cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în timp ce forma corespunzătoare a vechiului cod penal, incriminată sub denumirea marginală „încercarea de a determina mărturia mincinoasă”, prevăzută la art.261 alin.1, limitele pedepsei sunt cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Prin urmare, instanța va dispune recalificarea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal, în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal și recalificarea infracțiunilor de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal, în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Urmare a acestei reîncadrări, instanța reține că, fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de Primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși, inițial, a făcut demersuri în vederea stabilirii exacte a suprafeței existentă în zona Lunca Priporului nu a procedat, în final, la inventarierea suprafeței de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, și nu a inițiat un proiect de hotărâre către Consiliul Local Nehoiu pentru a fi emisă o hotărâre, prin care suprafața de teren sus-menționată să fie atestată în proprietatea Unității Administrativ Teritoriale Nehoiu - prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001 și prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 128961ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru numitul Bularcă Răducu Sorin - constituie infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu raportare la art. 248 din codul penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Se reține că sunt îndeplinite elementele constitutive ale aceste infracțiuni, atât referitor la latura obiectivă, constând în demersurile făcute de către inculpat și descrise în cele ce preced, acestea circumscrindându-se în sfera elementului material al laturii obiective al infracțiunii, cât și sub aspectul laturii subiective, în condițiile în care inculpatul a comis aceste fapte cu intenție directă, fiind îndeplinită astfel cerința textului art.248 cod penal, care impune această formă de vinovăție, prin sintagma „cu știință”.

Instanța reține de asemenea că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal și în privința celei de-a doua fapte reținută în sarcina inculpatului, constând în aceea că, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, constând în aceea că, deși avea cunoștință că terenul în suprafață de 4797 m.p. (având ca vecinătăți: la Nord - drum și SNCFR, la Sud - pârâul Nehoiășu, la Est - SNCFR, la Vest - S.C. Foresta S.A.) aparținea domeniului public al orașului Nehoiu fiind atestat ca atare prin HCL nr. 61/2006, a înstrăinat parte din această suprafață, respectiv 2882 m.p., cu încălcarea prevederilor Legii nr. 213/1998 care statuează că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, prejudiciind astfel UAT Nehoiu cu suma de 8649,001ei, în scopul obținerii unui folos necuvenit în același quantum pentru SC Rovinia SA.

Activitatea infracțională a inculpatului s-a desfășurat prin acțiuni comise cu intenție directă și s-a concretizat în: înaintarea către Consiliul Județean Buzău cu adresa nr. 1668/25.02.2010, a documentelor privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public, printre care anexa nr. 1 la HCL nr. 61/2006, cunoscând că această anexă este modificată față de cea inițială care



a fost transmisă către OCPI Buzău în anul 2006; pe parcursul procesului civil a declanșat de S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. privind constatarea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2883 m.p. a solicitat inginerului cadastral Beteringhe Constantin întocmirea unei documentații tehnice privind lotizarea suprafeței totale de 4797 m.p. în două loturi, din care unul să fie de 2883 m.p.; pe parcursul aceluiași proces civil a influențat funcționarii primăriei de a nu transmite expertului tehnic Florea Leana informațiile cu privire la faptul că Primăria orașului Nehoiu este proprietarul acelui teren; la interogatoriul luat în cadrul procesului civil, la întrebarea nr. 4 referitoare la apartenența terenului în suprafață de 2883 m.p., pârâta Primăria orașului Nehoiu reprezentată și de Corcodel Alexandru, care a și semnat documentul respectiv, a răspuns cu NU. De asemenea, în cursul judecății cauzei respective, inculpatul Corcodel Alexandru a influențat pe consilierul juridic Frățilă Meluzina de a declara în fața instanței de judecată următoarele: „că suprafața de 2883 m.p. nu a făcut obiectul

vreunei cereri de reconstituire, în prezent nu este reconstituită nici unei persoane, nu face parte din domeniul public al orașului Nehoiu, este de acord cu admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată de către reclamantă”. Totodată, acesta nu a făcut demersuri pentru a formula o cale de atac împotriva hotărârilor respective. După obținerea sentinței civile nr.107/18 01 2011 și a încheierii din 11.03. 2011, pronunțată în același dosar, prin care S.C. ROVINIA IMAR S.R.L. devenea proprietara suprafeței de 2883 m.p. și respingerea de către OCPI Buzău a documentației tehnice pentru obținerea numărului cadastral (întrucât se suprapunea cu terenul proprietatea primăriei), primarul Corcodel Alexandru a solicitat martorului Beteringhe Constantin lotizarea imobilului în suprafață de 4395 m.p., în 2 loturi: lot 1 - în suprafață de 1513 m.p. (nr. cadastral 21278) și lot 2 - în suprafață de 2882 m.p. (nr. cadastral 21279), semnând în acest sens cererea formulată de Primăria orașului Nehoiu cu nr. 1050/12.01.2012 pentru dezlipirea imobilului susmenționat însoțită de declarație în calitate de proprietar al imobilului și cerere solicitare informații.

Față de modul de descriere al săvârșirii faptelor, cu arătarea în concret a mijloacelor de probă care atestă aceste împrejurări, instanța va înlătura, ca fiind neîntemeiate susținerile inculpatului în sensul că, nu se face vinovat de săvârșirea faptelor de abuz în serviciu

A susținut inculpatul că nu a cunoscut în concret situația terenurilor menționate, că nu a făcut niciun demers de genul celor arătate în rechizitoriu, pentru a se atribui terenul respectiv inițial lui Beteringhe Dumitru și ulterior lui Bularcă Răducu Sorin în scopul de a obține la rândul său un folos din aceste demersuri, că nu a favorizat în nici un mod obținerea de către SC Rovinia a suprafeței de teren din zona Gară Nehoiașu, în condițiile în care aceasta făcea parte din domeniul public și că nu are nicio legătură cu modalitatea administrării probei cu martorii Pescaru Mircea și Arion Ionuț, audiați în dosarul nr.2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele.

A mai arătat că nu intră în sfera atribuțiilor sale efectuarea de verificări, cu privire la situația juridică a terenului, aceste atribuții fiind în sarcina funcționarilor de specialitate, iar cele două anexe le-a semnat după ce în prealabil fusese semnate de cei care le-au întocmit, așa cum s-a procedat și în alte situații, bazându-se pe faptul că aceștia și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu bună credință.

În privința relațiilor comunicate cu privire la situația terenului din punctul Gară Nehoiașu a arătat că, acestea au fost făcute după consultarea secretarului și a specialiștilor în domeniu de la biroul cadastru, ocazie cu care i s-au dat asigurări că terenul în cauză nu face parte nici din domeniul public și nici din domeniul privat și pe baza acestor informații a dat răspunsul la interogatoriu transmis de instanță, pe care l-a semnat alături de consilierul juridic Frățilă Meluzina.

Referitor la situația imputată în sensul că nu a exercitat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești în acțiunile în constatare privind terenurile de 1934 m.p. și respectiv 2883 m.p. , inculpatul a arătat că, întrucât unitatea administrativ teritorială era chemată în judecată într-un număr foarte mare de dosare, după primirea hotărârii instanței de fond decidea împreună cu ceilalți factori de specialitate, respectiv consilier juridic, funcționarii biroului cadastru, etc., dacă era oportun a se promova o cale de atac și raportat la aprecierile acestor persoane se proceda în

consecință.

A negat susținerile din cuprinsul rechizitoriului vizând ascunderea situației reale a terenului și determinarea altor persoane de a face acest lucru cu ocazia efectuării expertizei de către Florea Leana, faptul că în privința terenului de 1934 m.p. ar fi făcut anterior întocmirii documentelor pentru Bularcă Răducu Sorin demersuri pentru a fi atribuit lui Beteringhe Dumitru, precum și susținerile vizând determinarea lui Bularcă Răducu Sorin de a vinde terenul respectiv numitului Ioannis Chouliaras pe care a precizat că nu îl cunoștea personal, ci doar știa că acesta deține o firmă în orașul Nehoiu.

Toate aceste susțineri și apărări sunt contrazise de amplul material probatoriu administrat în cauză în cursul urmăririi penale și readministrat în privința declarațiilor esențiale ale martorilor, în cursul cercetării judecătorești.

Fapta inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, a atestat necorespunzător adevărului faptul că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pe suprafața de 1934 m.p. situată în zona Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”, deși acesta avea cunoștință că, nici suspectul nici familia acestuia, nu au exercitat vreodată posesia asupra acestui teren, fiind emis în acest sens certificatul de atestare că petentul este cunoscut ca proprietar nr. 294/26.10.2011 semnat de către acesta, constituie infracțiunea de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

De asemenea se reține că, faptele inculpatului Corcodel Alexandru care, în calitate de primar al Orașului Nehoiu, pe parcursul derulării acțiunii civile inițiată de către suspectul Bularcă Răducu Sorin având ca scop constatarea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1934 m.p., a determinat prin corupere și constrângere pe martorii din procesul civil înregistrat sub nr. 2268/277/2011 al Judecătoriei Pătârlagele, Pescaru Mircea și Arion Ionuț să dea declarații mincinoase, constituie infracțiunea de „încercarea de a determina mărturia mincinoasă” prevăzută de art. 261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal.

Infracțiunile săvârșite de inculpatul Corcodel Alexandru , se află în concurs real, fiind aplicabile prevederile art. 33-34 din vechiul cod penal.

Urmează a se respinge cererea inculpatului privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de abuz în serviciu în infracțiunea de neglijență în serviciu deoarece nu se poate reține comiterea faptelor menționate sub forma culpei prin neglijență ci, așa cum s-a arătat în cele ce preced, faptele au fost comise cu intenție directă.

Reținând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.396 alin.2 cod procedură penală, în privința tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului, așa cum au fost recalificate juridic și anume, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, instanța urmează a dispune condamnarea acestuia.

La alegerea și individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art.72 din vechiul cod penal și îndeosebi, circumstanțele care țin de persoana inculpatului și care creează convingerea că scopul poate fi atins prin aplicarea unor pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Astfel, instanța reține că inculpatul se află la prima încălcare a legii penale, că este o persoană apreciată în comunitate, exercitând funcția de primar al orașului Nehoiu o perioadă de 16 ani, că este o persoană în vârstă și cu probleme de sănătate.

Pe cale de consecință, în baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 1934 m.p. , situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 2883 m.p. , situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, urmează să condamne pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) va aplica inculpatului Corcodel Alexandru pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani închisoare.

În baza art.71 cod penal (1969) va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) urmează să aplice inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

Având în vedere cele reținute cu ocazia individualizării pedepselor, sub aspectul limitelor acestora, referitor la persoana inculpatului și apreciind că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta și chiar fără executarea pedepsei condamnatul nu va mai săvârși infracțiuni, urmează ca în baza art.86<sup>1</sup> cod penal (1969) să dispună suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86<sup>2</sup> cod penal (1969) compus din quantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86<sup>3</sup> cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul va fi obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

Urmează a atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86<sup>4</sup> cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu rea-credință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală, va dispune anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv a procesului-verbal de identificare a imobilului și certificatului privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală va dispune restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

Pe latura civilă se reține astfel că UAT Orașul Nehoiu a solicitat instanței despăgubiri civile, după cum urmează:

Cu adresa nr.14734 din 07.07.2016 depusă în cursul urmăririi penale, s-a completat cererea de constituire parte civilă, precizând că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 12896 lei reprezentând valoarea de piață a terenului în suprafață de 1934 mp., iar pentru lipsa de folosință a terenului valoarea prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale este în cuantum de 111816,144 lei.

Valoarea prejudiciului cauzat UAT Nehoiu constând în înstrăinarea suprafeței de 2883 mp, către S.C ROVINIA IMAR S.R.L., s-a arătat că este în sumă de 8649,00 lei, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de expert ing. Andreescu Florin Gabriel, valoare stabilită conform tarifelor practicate de Camera Notarilor Publici Buzău valabil pentru luna iulie 2011 (valoarea terenului).

Conform adresei nr. 11114/04.04.2016 formulată de UAT Nehoiu către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești reprezentând cerere de constituire parte civilă se menționează că prejudiciul produs în patrimoniul UAT Nehoiu pentru lipsa de folosință pentru terenul în suprafață de 2883 mp, situat în punctul Gară-Nehoiășu, este de 64.348,56 euro, și urmează a fi calculat și perceput până la momentul reîntrării în patrimoniul UAT Nehoiu a acestui teren. La data de 07.07.2016 cu adresa nr.14733, UAT Nehoiu, și-a majorat cuantumul pretențiilor la suma de 69191,958 euro reprezentând lipsa de folosință a terenului la data sus menționată.

Este de reținut în primul rând că instanța nu poate dispune în același timp și restabilirea situației anterioare prin restituirea terenurilor în patrimoniul părții civile și atribuirea contravalorii acestora deoarece, într-o astfel de situație s-ar realiza o dublă despăgubire și implicit, o îmbogățire fără just temeii.

În privința lipsei de folosință, instanța constată ca nefiind concludente criteriile pe baza cărora s-au cuantificat pretențiile părții civile, apreciind că în speță nu s-a făcut nicio dovadă a unui prejudiciu cert constând în lipsa de folosință în privința celor două suprafețe de teren.

Astfel, se reține că terenul în suprafață de 1934 m.p. situat în punctul Între Râuri este un teren viran, neproductiv și evaluarea lipsei de folosință în raport de prețul de închiriere a unor terenuri aflate în vecinătate de către SC Hidroelectrică SA, este o analogie forțată, neputându-se lua în considerare.

Partea civilă nu a făcut dovada că ar fi avut posibilitatea în concret să obțină venituri din administrarea terenului respectiv și nici că i s-ar fi făcut vreo ofertă de închiriere cu precizarea chiriei ce ar fi putut fi realizată în acest mod.

În privința terenului din punctul Gara Nehoiășu, calculul prejudiciului, așa cum a fost realizat, prin completarea adusă raportului de expertiză de către expert ing. Andreescu (refacere raport – fila 8 volumul VI) pleacă de la premise nerealiste și chiar eronate.

Astfel, la calcularea prezumtivului prejudiciu expertul are ca referință chiria obținută lunar de societatea SC Rovinia SA, în urma închirierii către SC Holzindustrie Schweichofer SRL Sebeș, conform contractului de închiriere nr.807A/16.08.2012.

Cu toate acestea expertul nu are în vedere faptul că închirierea menționată a vizat întreaga suprafață de 5500 m.p. împreună cu clădirea aferentă, iar nu numai suprafața de 2883 m.p. ce face obiectul litigiului și că întreaga suprafață închiriată a produs o chirie de 2000 de euro lunar.

Nu s-a avut în vedere faptul că, dacă se privește în mod individual suprafața de 2883 m.p. și locul situării acesteia - astfel încât nu ar exista acces la drumul național pentru realizarea obiectului de activitate al societății locatari (depozitare bușteni, transportați cu mijloace auto) – trebuie verificat în ce măsură oferta de închiriere ar mai fi fost făcută, respectiv ar mai fi fost profitabilă pentru locatar și nici nu s-a recalculat eventual chiria obținută, exclusiv pentru suprafața în cauză.

Pe de altă parte se solicită contravaloarea lipsei de folosință raportat la acest criteriu, aspect ce nu poate fi primit de către instanță, în condițiile în care, închirierea menționată a fost una temporară, constituind o oportunitate în afacerea desfășurată de SC Rovinia, dovadă fiind faptul că, respectivul contract a durat doar până la data de 31.12.2016, de la acea dată suprafața nemaifiind închiriată.

Pentru a fi acordat în cadrul unei acțiuni civile prejudiciul trebuie să fie real să fie cert și în cazul beneficiului nerealizat - cum se regăsește în situația de față - acesta trebuie raportat la

elemente probatorii concludente și care să creeze convingerea că beneficiul respectiv s-ar fi realizat în mod efectiv în lipsa faptei ilicite, respectiv a celei infracționale.

Nefiind făcută această dovadă instanța urmează a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren.

Urmează ca în baza art.274 cod procedură penală să oblige pe inculpatul Corcodel Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), cheltuieli ce nu pot fi cenzurate de către instanță, la care se adaugă suma de 1000 lei reprezentând cheltuieli judiciare aferente etapei de cameră preliminară și celei de judecată și în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel – 130 lei), ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor de abuz în serviciu în infracțiunile de neglijență în serviciu.

Admite cererea inculpatului privind reținerea ca lege mai favorabilă, a legii în vigoare la momentul comiterii faptelor, respectiv codul penal de la 1969 și recalifică, sub aspectul încadrării, faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, după cum urmează:

- infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu raportare la art.297 alin.1 cod penal – se recalifică în infracțiunile de abuz în serviciu, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu raportare la art.248 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.321 cod penal se recalifică în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.1 cod penal (1969), cu aplicarea art.5 din noul cod penal;
- infracțiunile de influențare a declarațiilor (2 fapte) prevăzute de art.272 alin.1 cod penal se recalifică în infracțiunile de „încercare de a determina mărturia mincinoasă” prevăzute de art.261 alin.1 cod penal (1969) cu aplicarea art.5 din noul cod penal;

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul **CORCODEL ALEXANDRU** - fiul lui Neculai și Bălașa, născut la data de ... în comuna ... județul ... domiciliat în orașul ... strada ... nr. ... județul ... la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 1934 m.p. , situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri”.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea referitoare la terenul în suprafață de 2883 m.p. , situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

În baza art.289 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe inculpatul Corcodel Alexandru la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Arion Ionuț.

În baza art.261 alin.1 cod penal (1969) și cu aplicarea art.5 din noul cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru fapta comisă în privința martorului Pescaru Mircea.

În baza art.33 alin.1 cod penal – art.34 alin.1 lit. b cod penal (1969) aplică inculpatului Corcodel Alexandru **pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.**

În baza art.71 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), respectiv dreptul de a

fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei.

În baza art.65 cod penal (1969) aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b cod penal (1969), pe o perioadă de 5 ani ce începe după executarea pedepsei principale.

În baza art.86<sup>1</sup> cod penal (1969) dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Corcodel Alexandru pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit conform art.86<sup>2</sup> cod penal (1969) compus din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp de 2 ani.

În baza art.86<sup>3</sup> cod penal (1969), pe durata termenului de încercare condamnatul este obligat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate de consilierul de supraveghere din cadrul serviciului de probațiune;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a fi controlate mijloacele lui de existență.

Supravegherea executării măsurilor stabilite și comunicarea datelor menționate se vor face de către / către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău.

Atrage atenția inculpatului asupra consecințelor prevăzute de art.83, art.84 și art.86<sup>4</sup> cod penal (1969) constând în revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în cursul termenului de încercare, a neexecutării cu rea-credință a obligațiilor civile, după caz, sau în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art.71 alin.5 cod penal (1969) dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.397 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală, dispune anularea totală a înscrisurilor falsificate, respectiv procesul-verbal de identificare a imobilului și certificatul privind atestarea că numitul Bularcă Răducu Sorin este cunoscut ca proprietar pentru suprafața de 1934 m.p. teren, ambele înregistrate sub nr.294/26.10.2011 la Primăria orașului Nehoiu.

În baza art.397 alin.3 cod procedură penală raportat la art.25 alin.3 cod procedură penală dispune restabilirea situației anterioare în sensul restituirii către partea civilă UAT Orașul Nehoiu a terenului în suprafață de 1934 m.p., situat în satul Lunca Priporului, punctul „Între Râuri” și a terenului în suprafață de 2883 m.p., situat în punctul „Gara Nehoiașu”, orașul Nehoiu.

Respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă UAT Orașul Nehoiu în privința obligării inculpatului la contravaloarea lipsei de folosință a celor două suprafețe de teren, ca neîntemeiată.

În baza art.274 cod procedură penală obligă pe inculpatul Corcodel Alexandru la 11.000 lei cheltuieli judiciare către stat din care suma de 10.000 lei reprezintă cheltuielile judiciare stabilite în faza de urmărire penală (prin rechizitoriu), sumă în care nu se include onorariul avocatului desemnat din oficiu în faza de cameră preliminară (avocat Vlad Viorel – 130 lei), ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea minutei hotărârii.

Pronunțată în ședință publică, la 12.10.2018.

**PREȘEDINTE,**  
**ȘTEFAN MĂNĂILESCU**

**GREFIER,**  
**GABRIELA HANGANU**

24.10.2018.

6 ex.



## CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NEHOIU

Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100, județul Buzău

Telefon 0238/554.548; Fax 0238/554.541 primarianehoiu@clicknet.ro

### HOTĂRÂRE

privind completarea inventarului bunurilor  
care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu

Consiliul Local al orașului Nehoiu, județul Buzău.

Având în vedere:

- expunerea de motive a Primarului orașului Nehoiu înregistrată sub nr. 12.305 / 08.12.2006;
- prevederile Legii nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G.R. nr. 1348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și a municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Legii nr. 215/2001 a Administrației Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 46 din Legea nr. 215/2001 a Administrației Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare;

### HOTĂRĂȘTE:

- Art. 1.** Se aprobă completarea Anexei Nr. 4 la H.G.R. nr. 1348/2001 privind bunurile ce aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art. 2.** Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul orașului Nehoiu.
- Art. 3.** Secretarul orașului Nehoiu va comunica prezenta hotărâre persoanelor și autorităților interesate.

Nehoiu: 11.12.2006

Nr. 61



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

*prof. Maria Cojocaru*

CONTRASEMNEAZĂ:

SECRETAR,

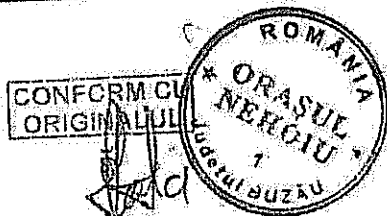
*Vasile Șușu*

*Prezenta hotărâre a fost adoptată cu 15 voturi "pentru", - "împotriva", - abțineri*





Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii	Valoare de inventar	Starea juridică actuală Denumire act. proprietate sau alte acte doveditoare
0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	1.6.2	Rampă descărcare material lemnos, stație epurare, stație auto	S = 4.797,0 Vecini: - N: drum și S.N.C.F.R - S: părau Nehoiașu - E: S.N.C.F.R - V: S.C.Foresta S.A	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
2.	1.6.2	Rampă cereale	S = 1.039 m.p Vecini: - N: drum - S: Gară Nehoiașu - E: S.N.C.F.R - V: D.N 10	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
3.	1.6.2	Rampă descărcare material lemnos	S = 2.300 m.p Vecini: - N: drum - S: drum și S.C.Foresta S.A - E: Râul Buzău - V: S.N.C.F.R și S.C Hidroelectrică	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006



0.	1.	2.	3.	4.	5.
4.	1.6.2	Teren aferent stație epurare Nehoiășu	S = 214,0 m.p Vecini: - N: DN 10 - S: Teren Posea Traian - E: Domeniul public - V: Drum acces	2001	Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
5.	1.6.2	Teren aferent stație epurare Lunca Pripor	S = 987 m.p Vecini: - N: Drum - S: Teren degradat - E: Drum acces Hidroelectrică - V: Teren aferent Circumscripției Sanitar Veterinare	2001	Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
6.	1.6.2	Teren aferent imobil Spital Orășenesc Nehoiu	S = 656 m.p Vecini: - N: Str. Marin Sorescu - S: Str. Al. Ioan Cuza - E: Str. 1 Dec. 1918 - V: Str. Eremia Grigorescu	2001	Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006





ROMÂNIA  
JUDEȚUL BUZĂU, ORAȘUL NEHOIU  
P R I M A R

Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100; Telefon: 0238/554.548; Fax: 0238/554.541

Nr. 12.305 / 08.12.2006

**EXPUNERE DE MOTIVE**  
**la Proiectul de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor**  
**care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu**

Potrivit prevederilor legislației în vigoare, Guvernul României atestă prin hotărâre și aprobă inventarul bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale din componența județelor.

Aceasta se face pe baza propunerilor cuprinse în hotărârile consiliilor locale, care constituie temeiul întocmirii, sau după caz al completării inventarului bunurilor unităților administrativ-teritoriale.

Inventarul bunurilor din domeniul public al orașului nostru a fost aprobat prin H.G.R nr. 1348/2001 – anexa nr. IV.

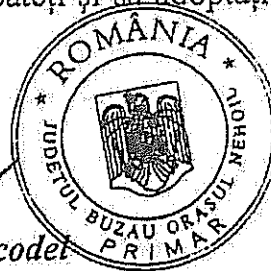
De la data adoptării acestei hotărâri de Guvern și până în prezent, au fost identificate și alte bunuri care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, sens în care a fost întocmită anexa nr. 1 la prezentul proiect de hotărâre.

În aceste condiții, se impune adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local prin care inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, prevăzut în anexa nr. IV la H.G.R nr. 1348/2001 se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul proiect de hotărâre.

Față de cele prezentate, vă rugăm să dezbateți și să adoptați o hotărâre în sensul proiectului prezentat.

PRIMAR

*Alexandru Corcodel*



35

**RAPORT**  
**la Proiectul de hotărâre privind aprobarea completării inventarului**  
**bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu**

Conform Hotărârii Consiliului Local nr. 44/1999, au fost inventariate bunurile care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu, în baza căreia a fost emisă Hotărârea de Guvern nr. 1348/2001.

Analizând situația terenurilor din proprietatea publică și privată, au fost identificate unele terenuri pe raza administrativă a orașului Nehoiu pe care vi le propunem spre analiză, în vederea completării inventarului bunurilor care aparțin domeniului public, după cum urmează:

1. Rampă descărcare material lemnos, stație de epurare, stație auto Lunca Pripor, situat în zona stației CFR, cu suprafața totală de 4797,0 m.p.;
  2. Rampă cereale, în suprafață de 1039,0 m.p., situată în Lunca Pripor, în amonte de stația CFR;
  3. Rampă descărcare material lemnos, situată în Lunca Pripor, între calea ferată a CFR și albia râului Buzău, cu suprafața de 2300,0 m.p.;
  4. Teren în suprafață de 214,0 m.p. – amplasament stație de epurare, situat în zona locuinței Avrănescu;
  5. Teren în suprafață de 987,0 m.p. – amplasament stație de epurare, situat în Lunca Pripor, între teren aferent Dispensar veterinar și drum Hidroelectrică S.A.
  6. Teren în suprafață de 656 m.p. aferent imobil Spital Orășenesc Nehoiu.
- Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să dezbateți și să adoptați o hotărâre în sensul proiectului prezentat.

**ȘEF BIROU URBANISM,**

*Steliana Dumitru*





# CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NEHOIU

Str. Aleea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100, județul Buzău  
Telefon 0238/554.548; Fax 0238/554.541 [primarienehoiu@elicknet.ro](mailto:primarienehoiu@elicknet.ro)

PROIECT,

AVIZAT:  
SECRETAR,  
*Vasile Susu*

## HOTĂRÂRE privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu

Consiliul Local al orașului Nehoiu, județul Buzău.

Având în vedere:

- expunerea de motive a Primarului orașului Nehoiu înregistrată sub nr. 12.305 / 08.12.2006;
- prevederile Legii nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G.R nr. 1348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și a municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Legii nr. 215/2001 a Administrației Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 46 din Legea nr. 215/2001 a Administrației Publice Locale, cu modificările și completările ulterioare;

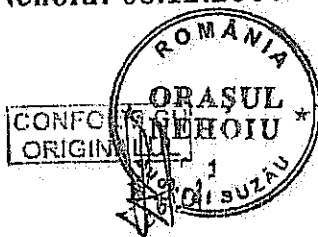
### HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se aprobă completarea Anexei Nr. 4 la H.G.R. nr. 1348/2001 privind bunurile ce aparțin domeniului public al Orașului Nehoiu, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

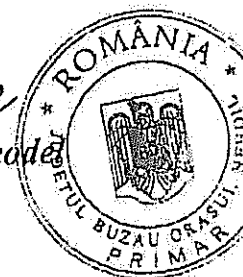
Art. 2. Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul orașului Nehoiu.

Art. 3. Secretarul orașului Nehoiu va comunica prezenta hotărâre persoanelor și autorităților interesate.

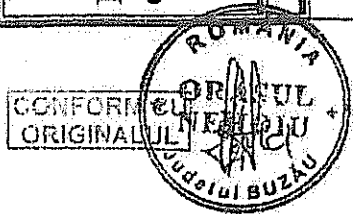
Nehoiu: 08.12.2006



PRIMAR,  
*Alexandru Corcodă*



Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii	Valoare de inventar	Starea juridică actuală Denumire act. proprietate sau alte acte doveditoare
0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	1.6.2	Rampă descărcare material lemnos, stație epurare, stație auto	S = 4.797,0 Vecini: - N: drum și S.N.C.F.R. - S: părau Nehoiașu - E: S.N.C.F.R. - V: S.C Foresta S.A	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
2.	1.6.2	Rampă cereale	S = 1.039 m.p Vecini: - N: drum - S: Gară Nehoiașu - E: S.N.C.F.R. - V: D.N 10	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006
3.	1.6.2	Rampă descărcare material lemnos	S = 2.300 m.p Vecini: - N: drum - S: drum și S.C Foresta S.A - E: Râul Buzău - V: S.N.C.F.R. și S.C Hidroelectrică	2001		Legea nr. 215/2001 Modificată și completată prin Legea nr. 286/2006



0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.
4.	1.6.2	Teren aferent stație epurare Nehojașu	S = 214,0 m.p Vecini: - N: DN 10 - S: Teren Posea Traian - E: Domeniul public - V: Drum acces	2001		Legea nr. 215/2001
5.	1.6.2	Teren aferent stație epurare Lunca Pripor	S = 987 m.p Vecini: - N: Drum - S: Teren degradat - E: Drum acces Hidroelectrică - V: Teren aferent Circumscripției Sanitar Veterinare	2001		Legea nr. 215/2001
6.	1.6.2	Teren aferent imobil Spital Orașenesc Nehoiu	S = 656 m.p Vecini: - N: Str. Marin Sorescu - S: Str. Al. Ioan Cuza - E: Str. 1 Dec. 1918 - V: Str. Eremia Grigorescu	2001		Legea nr. 215/2001





# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

bis **PARTEA I**  
**LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE**

Joi, 22 august 2002

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.348/2001. — Hotărâre privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău .....	1-328

## **HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

### **GUVERNUL ROMÂNIEI**

#### **HOTĂRĂRE**

**privind atestarea domeniului public al județului Buzău,  
precum și al municipiilor,  
orașelor și comunelor din județul Buzău**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 213) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se atestă apartenența la domeniul public al județului Buzău, al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, a bunurilor (precum și a terenurilor înscrise în anexele nr. 1-86\*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**PRIM-MINISTRU**  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 27 decembrie 2001.

Nr. 1.348.

Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 621 din 22 august 2002, și este reprodusă și în acest număr bis.





# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 621 bis

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 august 2002

ANEXA Nr. 4 — Inventarul bunurilor care  
aparțin domeniului public al orașului  
Nehoiu

Județul BUZĂU  
 Orașul NEHOIU  
 COMISIA SPECIALĂ PENTRU ÎNTOCMIREA INVENTARULUI BUNURILOR  
 CARE ALCĂTUIESC DOMENIUL PUBLIC AL ORAȘULUI

Anexa nr.4

Înscris de Consiliul Local Nehoiu prin  
 Hotărârea nr.44 din 15.09.1999  
 modificată și completată prin Hotărârile Consiliului Local  
 nr.25/17.08.2000 și nr.11/30.03.2001

Primarul orașului,  
 CORCODEL ALEXANDRU

## I N V E N T A R U L bunurilor care aparțin domeniului public al orașului NEHOIU

Secțiunea I: Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în funcțiune	Valoarea de inventar (lei)	Starea juridică actuală Denumire act propr. sau alte acte doveditoare
1.	1.3.7	D.C. 63	Origine - km 0+000 pe DN 10 la km 60+960 Destinație - km 5+400 granița com. Chiojdu Lpc = 3 m, lp = 4 m Imbrăcăminte: balast km 0+000 + 1+600; pământ stabilizat km 1+600 + 5+400	1992	0	Legea 69/1991 Legea 82/1998 Ordonanța 43/1997
2.	1.3.17.2	Pod din cadre de beton armat (D.C. 63)	La km 0+850 - peste torent L = 6 m, ipc = lp = 8 m	1980	0	Legea 69/1991 Legea 82/1998 Ordonanța 43/1997
3.	1.3.7	D.C. 65	Origine - km 0+000 pe DJ 203 K la km 4+700 Destinație - km 4+750 în DE propr. Romsilva Lpc = 3 m, lp = 4 m Imbrăcăminte: - balast km 0+000 + 2+750; pământ stabilizat km 2+750 + 4+750	1992	0	Legea 69/1991 Legea 82/1998 Ordonanța 43/1997
4.	1.3.7	D.C. 70	Origine - km 0+000 la km 5+000 pe DC 70 la granița cu comuna Pătrilașele Destinație - km 12+500 la granița cu comuna Gura Teghii Lpc = 3 m, lp = 4 m	1992	0	Legea 69/1991 Legea 82/1998 Ordonanța 43/1997

**Secțiunea II: Bunuri mobile**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Starea juridică actuală Denumire act propr. sau alte acte doveditoare
436.	Fond de carte		Număr volume = 14.453 CARTE RARA: - "Originea cultelor - Istoria religiilor" - Editura "Librăria Legale" 1896 - "Sfânta Scriptură a Vechiului Testament" - Editura "Adolf Bernann" 1865 - "România Pitorească" de Alexandru Vlahuță - Editura "PRINCEPS"	1992	30.832.315	Legea 69/1991

**Președinte,**

**CORCODEL ALEXANDRU**

**Membr:**

- SUȘU VASILE
- BRĂȚEANU GHEORGHE
- CRISTEA GEORGETA
- PÂNTECE GHEORGHE
- DUMITRU STELIANA
- POPESCU MARIA
- FIERARU MARIANA
- PETRE NICOLAE

D-ra Melu Hita  
Dosar patrimoniu



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 873

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 28 decembrie 2006

## SUMAR

Nr.

Pagina

### HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

- 1.218. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 897/2006 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău .... 1-32

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 897/2006 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind procedurile tehnice legislative pentru elaborarea actelor normative, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 897/2006 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 și 731 bis din 28 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul II va avea următorul cuprins:**

„**Art. II.** — Se atestă apartenența la domeniul public al comunei Unguriu, înființată prin Legea nr. 13/2004 pentru

înființarea comunei Unguriu prin reorganizarea comunei Măgura, județul Buzău, a bunurilor cuprinse în anexa nr. 87 la Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001.”

**2. Articolul III va avea următorul cuprins:**

„**Art. III.** — Se atestă apartenența la domeniul public al comunei Florica, înființată prin Legea nr. 217/2004 pentru înființarea comunei Florica prin reorganizarea comunei Mihăilești, județul Buzău, a bunurilor cuprinse în anexa nr.

## Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu

SECȚIUNEA I  
Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în funcțiune	Valoarea de inventar (lei)	Starea juridică actuală. Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
436.	1.3.17.2	Pod cu structură metalică	Pod peste pârâul Nehoiu în punctul Biserica Ortodoxă L = 22 m, l = 3,2 m Structură metalică, fundații beton armat, platelaj din lemn	2005	165.539	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
437.	1.3.17.2	Pod cu structură metalică	Pod peste pârâul Nehoiu în punctul Cristinescu L = 22 m, l = 3,2 m Structură metalică, fundații beton armat, platelaj din lemn	2005	150.455	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
438.	1.3.17.2	Pod cu structură metalică	Pod peste pârâul Nehoiu în punctul Cimitirul Ortodox — Valea Nehoiului L = 22 m, l = 3,2 m Structură metalică, fundații beton armat, platelaj din lemn	2005	162.069	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
439.	1.3.17.2	Pod cu structură metalică	Pod peste pârâul Nehoiu în punctul „locuințe Popa Ion și Popa Gheorghe” L = 12 m, l = 3,2 m Structură metalică, fundații beton armat, platelaj din lemn	2006	84.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
440.	1.3.17.2	Pod cu structură metalică	Pod peste pârâul Nehoiu în punctul „locuință Costache Ileana” L = 22 m, l = 3,2 m Structură metalică, fundații beton armat, platelaj din lemn	2006	190.335	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
441.	1.8.6	Rețea alimentare cu apă — Valea Nehoiului	Compusă din bazin stocare apă — punct „Vâna Mare”, două bazine de captare din zidărie de piatră și rețeaua în lungime = 11.300 mp, $\varnothing = 90$ , $\varnothing = 63$ , $\varnothing = 50$ , $\varnothing = 40$ , $\varnothing = 32$ , $\varnothing = 25$ mm Bazin de stocare din beton armat = 120 mc, Sc = 44 mp, teren aferent = 60 mp	2005	75.500	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
442.	1.8.6	Rețea alimentare cu apă — Bâsca Rozilei — Vinețșu	Compusă din prag de captare, deznisipator, bazin stocare — volum 120 mc, Sc = 44 mp, teren aferent = 50 mp, lungime totală = 12.290 m, $\varnothing = 110$ , $\varnothing = 90$ , $\varnothing = 63$ , $\varnothing = 50$ , $\varnothing = 40$ , $\varnothing = 32$ , $\varnothing = 25$ mm	2004	678.029	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006
443.	1.8.7	Piață cereale Bâsca Rozilei	Situată în satul Bâsca Rozilei, suprafață = 2.335 mp Vecinătăți: N — alee acces E — pârâul Bâsca S — albia pârâului Bâsca V — DJ 203 K	2006	27.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 16/2006

0	1	2	3	4	5	6
472.	1.6.2	Teren aferent stației epurare Lunca Pripor	Teren aferent = 987 mp Vecinătăți: N — domeniul public al orașului Nehoiu S — domeniul public al orașului Nehoiu E — drum acces S.C. Hidroelectrică — S.A. V — circumscripția sanitar-veterinară	2001	4.500	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 61/200
473.	1.6.2	Teren bloc 28 E	Teren aferent = 656 mp Vecinătăți: N — str. Marin Sorescu S — str. Al. I. Cuza E — Str. 1 Decembrie 1918 V — str. Eremia Grigorescu	2001	24.500	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Nehoiu nr. 61/200

ANEXA

## Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Pogoanele

SECȚIUNEA I  
Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală: Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
194.	1.3.7.1.	Trotuare Str. 22 Decembrie	L = 4.080 m, l = 5 m Origine — km 0+000 Str. Patriei Destinație — km 2+040 str. N. Bălcescu Suprafață = 20.400 mp Vecinătăți: N — Str. Patriei S — str. N. Bălcescu E—V — terenuri proprietate privată de la nr. 1 la nr. 171	1989	50.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pogoanele nr. 37/20
195.	1.3.7.1.	Trotuare str. N. Bălcescu	L = 4.920 m, l = 5 m Origine — km 0+000 Str. 22 Decembrie Destinație — km 2+460 DN 2C Suprafață = 24.600 mp Vecinătăți: N—S — terenuri proprietate privată de la nr. 1 la nr. 168 E — Str. 22 Decembrie V — DN 2C	1989	60.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pogoanele nr. 37/20
196.	1.3.7.1.	Trotuare DS 41 A Căldărăști	L = 5.260 m, l = 5 m Origine — km 0+000 DS 24 Destinație — km 2+630 DS 29 Suprafață = 26.300 mp Vecinătăți: N — S — terenuri proprietate privată de la nr. 1 la nr. 140 E — DS 29 V — DS 24	1989	70.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pogoanele nr. 37/20
197.	1.3.7.1.	Teren spații verzi	Situat în tarlaua 74, parcela 634 Suprafața = 12.000 mp L = 200 m, l = 60 m Vecinătăți: N—S—E—V — teren proprietatea orașului Pogoanele	1989	100.000	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pogoanele nr. 41/200



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 777

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 septembrie 20

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagi
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
680.	2-6	nr. 4 — „Sistem integrat de management al deșeurilor în Iași, Satu Mare și Sibiu” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor .....	10-
695.	7-8	701. — Hotărâre pentru modificarea pct. 42 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 33/2018 privind stabilirea contravențiilor care intră sub incidența Legii prevenirii nr. 270/2017, precum și a modelului planului de remediere .....	1
698.	9	702. — Hotărâre privind suplimentarea numărului maxim de posturi ale Inspecției Judiciare .....	1
		705. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău .....	
700.		708. — Hotărâre privind trecerea unor imobile, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, din domeniul privat al statului în domeniul public al statului, atribuirea destinației de reședință oficială pentru aceste imobile și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	14-1

FLOREIC  
LAUREN

STOMUA  
GEORGETA

SPANTECE  
GHEORGHE-

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului  
nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului  
Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din  
județul Buzău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu” la Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 și 621 bis din 22 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, la secțiunea I — „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

a) la poziția nr. 329, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Nehoiu, Cv — 40, P—1883, județul Buzău, teren aferent în suprafață de 366 mp, C1 — suprafața construită 312 mp, suprafața desfășurată 312 mp; fundație beton, structură diafragmă și stâlpi din beton armat, zidărie din BCA; acoperiș terasă și o șarpantă într-o singură apă, învelitoare de tablă; construcția este echipată cu un cazan apă caldă tip MTN C 4000 cu NF/AN 32170/2017 și alimentare automatizată; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1994 și 2017”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „C1 — 1.886.349 lei, teren aferent — 13.542 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr. 44/1999, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr. 103/2017; Autorizația de construire nr. 46/03.11.2017 și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13.982 din 18.12.2017, Cartea funciară nr. 22438 Nehoiu”;

b) la poziția nr. 396, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Grup gospodăresc, Centrală termică”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Localitatea Nehoiu, Cv — 29, Str. Al. Ioan Cuza, județul Buzău, structură din beton, pereți zidărie cărămidă și beton, acoperiș țiglă, grupul gospodăresc este echipat cu cazan apă caldă tip MTN C 2000 cu NF/AN 32171/2017 și alimentare automatizată; corp grup gospodăresc — C7 — Suprafața construită la sol 656 mp, centrala termică — C8 — suprafața construită la sol 56 mp”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1985 și 2017”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „C7 — Corp grup gospodăresc — 2.058.590 lei, C8 — Centrala termică 16.524 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr. 44/1999, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Consiliului Local Nehoiu nr. 103/2017; Autorizația de construire nr. 46/03.11.2017 și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13.982 din 18.12.2017, Cartea funciară nr. 20188 Nehoiu”.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și  
administrației publice,  
**Paul Stănescu**





# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 996

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 decembrie 20

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>		
71.	— Hotărâre privind bugetul Senatului României pe anul 2020.....	2-12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
844.	— Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 86/2011 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea a 10 poduri importante/strategice în zona Dobrogea” ....	12-13
847.	— Hotărâre pentru modificarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău .....	
910.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru municipiul Alba Iulia, județul Alba .....	15
911.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru municipiul Botoșani, în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat a populației.....	16

14 — Florin Saureanu

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 608 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.**

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.348/2001 privind atestarea domeniului public al județului Buzău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Buzău, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 și 621 bis din 22 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Nehoiu”, secțiunea I „Bunuri imobile”, se abrogă poziția nr. 389.

2. La anexa nr. 54 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Pănătău”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

a) la poziția nr. 65, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116, T30, și T31, L = 1.380 m, suprafața = 8.792 mp, origine: km 0+000 — intersecție cu DC 74, destinație: km 1+380 — (Mărăcineanu Constantin)”, îmbrăcăminte balast în amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20617”;

b) la poziția nr. 67, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116, L = 222 m; suprafața = 943 mp, origine: km 0+000, intersecție cu DS 42, destinație: km 0+222, intersecție cu DE (Toma Ileana), îmbrăcăminte balast în amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20619”;

c) la poziția nr. 85, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116, L = 705 m, suprafața = 4.036 mp, origine: km 0+000, intersecție cu DC 74 la km 0+705, destinație: km 0+705, îmbrăcăminte balast în amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20618”;

d) la poziția nr. 89, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116, T20 și T27, L = 678 m,

suprafața = 4.626 mp, origine: km 0+000, intersecție cu DS destinație: km 0+678, intersecție cu DE, îmbrăcăminte balast amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20619”;

e) la poziția nr. 91, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116 și T30, parcela 7 L = 263 m, suprafața = 1.593 mp; origine: km 0+000, intersecție cu DS 42, destinație: km 0+263, intersecție cu DS 4 îmbrăcăminte balast în amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20630”;

f) la poziția nr. 92, coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea Pănătău, județul Buzău, T116, L = 260 m, suprafața = 1.419 mp, origine: km 0+000, intersecție cu DS 48, destinație: km 0+260, intersecție cu DS 42, îmbrăcăminte balast amestec cu pământ”; coloana 4 va avea următorul cuprins: „1992”; coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Pănătău nr. 37/2018, Cartea funciară nr. 20620”;

3. La anexa nr. 82 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vintilă Vodă”, secțiunea I „Bunuri imobile”, poziția nr. 275 se modifică după cum urmează: coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „C1 — Cămin cultur satul Niculești, comuna Vintilă Vodă, construcție de cărămidă acoperită cu țiglă, compusă din 1 sală activități, 1 scer 1 magazie, suprafața construită 225 mp; C2 — anexă construcție din paiantă acoperită cu tablă, suprafața construită 122 mp; teren aferent 1.093 mp; vecinătăți: N — proprietate privată, S — Școala Generală Niculești, E — Școala Generală Niculești, V — Consum Coop Societate Cooperativa Slănic drum județean DJ203K”; coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „144.108”; coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului Local Vintilă Vodă nr. 29/28.12.2010, Cartea funciară nr. 20710, Act notarial de dezmembrament nr. 248/3.08.2016”.

PRIM-MINISTRU  
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:  
Ministrul Lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
Ion Ștefan



JUDEȚUL BUZĂU  
PRIMĂRIA ORAȘULUI NEHOIU  
P R I M A R

AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE

Nr. 54 din 21.12.2006

Urmare a cererii adresate de Primăria orașului Nehoiu

cu ~~domiciliul~~ <sup>st</sup> în județul Buzău ~~municipiul~~ <sup>orașul</sup> Nehoiu  
sediul ~~comuna~~  
satul \_\_\_\_\_ sectorul \_\_\_\_\_ cod poștal 125100  
strada Aleea Merilor nr. 2 - 4 bl. \_\_\_\_\_ sc. \_\_\_\_\_ et. \_\_\_\_\_ ap. \_\_\_\_\_  
telefon/fax 0238/554548 e-mail \_\_\_\_\_  
Înregistrată la nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ oficiu \_\_\_\_\_

În conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, se

**AUTORIZEAZĂ :**

EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE pentru:

<sup>(3)</sup> Sistem de canalizare separativ în satele Nehoiasu și Lunca Pripor, oraș Nehoiu, județul Buzău.

constând în:

Rețea totală de canalizare = 6.325 m. din care:

- 4.657 m canal PVC KGEM De 160 x 3.6 mm;

- 1.668 m canal PVC KGEM De 200 x 4.5 mm.

Două stații epurare STEP STAR FLEXIDIBLOK 500 PE.

O stație de epurare STEP STAR FLEXIDIBLOK 1.500 PE.

Utilajele stațiilor de epurare se vor amplasa în trei clădiri, având regimul de înălțime S+P.

realizate din beton armat subsolul și zidărie de cărămidă – parter, planșee și pardoseli – beton.

Investiția va ocupa temporar o suprafață de teren de 8125 m.p. și definitiv o suprafață de 2001 m.p.

Pentru imobilul – teren și/sau construcții – situat în județul Buzău

~~municipiul~~

orașul

Nehoiu

satul

Nehoiasu și Lunca Pripor

sectorul \_\_\_\_\_

~~comuna~~

cod poștal 125100

strada \_\_\_\_\_

nr. \_\_\_\_\_

bl. \_\_\_\_\_

sc. \_\_\_\_\_

et. \_\_\_\_\_

ap. \_\_\_\_\_

Carte funciară \_\_\_\_\_

Fișa bunului

sau nr. cadastral

În valoare de<sup>(5)</sup> \_\_\_\_\_

6.190.112 lei

În baza proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire / desființare nr.<sup>(6)</sup> \_\_\_\_\_

22/2006

elaborat de

S.C. MĂRĂCINE NICOMAR S.R.L. Beceni cu sediul în județul Buzău

municipiul/orașul/comuna

Beceni

sectorul \_\_\_\_\_

cod poștal

127025

strada \_\_\_\_\_

nr. \_\_\_\_\_

bl. \_\_\_\_\_

sc. \_\_\_\_\_

et. \_\_\_\_\_

ap. \_\_\_\_\_



CONFORM CU  
ORIGINALUL

CU PRIVIRE LA AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR SE FAC URMĂTOARELE PRECIZĂRI :

- A. DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ PAD - VIZATĂ SPRE NESCHIMBARE - ÎMPREUNĂ CU AVIZELE ȘI ACORDURILE OBTINUTE, FAC PARTE INTEGRANTĂ DIN PREZENTA AUTORIZAȚIE

Nerespectarea întocmai a documentației - vizată spre neschimbare (inclusiv a avizelor și acordurilor obținute) - constituie contravenție - în temeiul prevederilor Legii nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

B. **TERMENUL DE VALABILITATE AL AUTORIZAȚIEI** este de 24 luni/zile de la data emiterii, interval de timp în care trebuie începute lucrările de execuție autorizate.

C. **DURATA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR** este de 24 luni/zile calculată de la data începerii efective a lucrărilor (anunțată în prealabil), situație în care perioada de valabilitate a autorizației se extinde pe întreaga durată de execuție a lucrărilor autorizate.

D. **TITULARUL AUTORIZAȚIEI ESTE OBLIGAT:**

1. Să anunțe data începerii lucrărilor autorizate, prin trimiterea înștiințării conform formularului anexat autorizației (vezi anexa nr. 3) la autoritatea administrației publice locale emitente a autorizației.
2. Să anunțe data începerii lucrărilor autorizate, prin trimiterea înștiințării conform formularului anexat la Inspectoratul de Stat în Construcții, împreună cu dovada achitării cotei legale de 0,1% din valoarea lucrărilor autorizate.
3. Să păstreze pe șantier - în perfectă stare - autorizația de construire / desființare și documentația vizată spre neschimbare, pe care le va prezenta la cererea organelor de control, potrivit legii, pe toată durata executării lucrărilor.
4. În cazul în care, pe parcursul executării lucrărilor, se descoperă vestigii arheologice (fragmente de ziduri, ancadramente de goluri, fundații, pietre cioplite sau sculptate, oseminte, inventar monetar, ceramic etc.), să sisteze executarea lucrărilor, să ia măsuri de pază și de protecție și să anunțe imediat emitentul autorizației, precum și Direcția județeană pentru cultură, culte și patrimoniu cultural.
5. Să respecte condițiile impuse de utilizarea și protejarea domeniului public, precum și de protecție a mediului, potrivit normelor generale și locale.
6. Să transporte la Groapa de gunoi a orașului materialele care nu se pot recupera sau valorifica, rămase în urma executării lucrărilor de construcții.
7. Să se desființeze construcțiile provizorii de șantier în termen de 30 zile de la terminarea efectivă a lucrărilor.
8. La începerea execuției lucrărilor, să monteze la loc vizibil " Panoul de identificare a investiției " .
9. La finalizarea execuției lucrărilor, să monteze " Plăcuța de identificare a investiției " .
10. În situația nefinalizării lucrărilor în termenul prevăzut de autorizație, să solicite prelungirea valabilității acesteia, cu cel puțin 15 zile înaintea termenului de expirare a valabilității autorizației de construire / desființare (inclusiv durata de execuție a lucrărilor) .
11. Să regularizeze taxa de autorizare ce revine emitentului, precum și celelalte obligații de plată ce-I revin, potrivit legii, ca urmare a realizării investiției.
12. Toate construcțiile proprietate particulară se declară, în vederea impunerii, la organele financiare teritoriale sau la unitățile subordonate acestora, după terminarea lor completă și nu mai târziu de 15 zile de la data expirării termenului de valabilitate a autorizației de construire / desființare (inclusiv durata de execuție a lucrărilor).

*Alexandru Corcodel*  
L.S.

SECRETAR,

*Vasile Șușu*

ARHITECT ȘEF

*Steliana Dumitru*

Taxa de autorizare în valoare de lei \_\_\_\_\_ a fost achitată conform chitanței nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_  
Prezenta autorizație a fost transmisă solicitantului direct/prin poștă la data de \_\_\_\_\_ însoțită de \_\_\_\_\_ exemplar(e) din documentația tehnică, împreună cu avizele și acordurile obținute, vizate spre neschimbare.



CONFORM CU ORIGINALUL

*[Handwritten signature]*



PRIMĂRIA ORĂSULUI NEHOIU

Str. Alea Merilor nr. 2-4, Nehoiu 125100, județul Buzău

Telefon 0238/554.548; Fax 0238/554.541

PROCES VERBAL  
DE RECEPȚIE

Nr. 1888 / 12.07.2012

Privind lucrarea SISTEM DE CANALIZARE REPARATIU IN  
SATELE NEHOIASU-LUNCA PRIPOR, ORAS NEHOIU, JUDE. BUZAU  
executată în cadrul contractului nr. 8068/21.09.2007 încheiat între  
PRIMĂRIA ORĂSULUI NEHOIU și SC CONCIFOR SA  
BUZAU  
pentru lucrările de \_\_\_\_\_

1. Lucrările au fost executate în baza autorizației nr. 54,  
eliberată de PRIMĂRIA ORĂSULUI NEHOIU la data de 21.12.2006, cu  
valabilitate până la data de \_\_\_\_\_

2. Comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 09.07.2012 -  
10.07.2012, în următoarea componență:

Președinte: LUNGU FLORENTIN - PRIMAR NEHOIU  
Secretar: FIERARU LIVIU - ȘEF BIROU URBANISM  
Membri: BUTA ELENA - CONTABIL ȘEF  
FRATIȚA MELUZIBA - CONSIL. JURIDIC  
MIRON NICOLAE - INSP. BIROU URBANISM  
CEANSEL DAN - ȘEF CENTRU OPERATIONAL NR.6 NEHOIU

3. Au mai participat la recepție:

VOINEA NICOLAE - SC CONCIFOR SA BUZAU  
CONSTANTINESCU FLORIN - SC CONCIFOR SA BUZAU  
IONITA ION - SC CONPRIF SA BUZAU  
BURGHIU ION - DIRIGINTE SANTIER

4. Constatările Comisiei de recepție:

4.1 \_\_\_\_\_

LUCRARILE CORESPUNDA DIN PUNCT DE VEGERE  
TEHNIC SI CALITATIV CONFORM PROIECTULUI  
TEHNIC



CONFORM CU  
ORIGINALUL

5. Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune:

ADMITEREA RECEPTIEI FINALE

6. Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin:

CALITATE CORESPUNZATOARE A  
LUCRĂRILOR

7. Comisia de recepție recomandă următoarele:

URMARIREA IN TIMP A LUCRĂRILOR CONFORM  
LEGISLAȚIEI IN VIGORE

8. Presentul proces verbal, conținând 2 file și 1 anexe numerotate,  
cu un total de 2 file, a fost încheiat astăzi la \_\_\_\_\_  
în 3 exemplare.

Comisia de recepție:

Președinte:

LONGU FLORENTIN

Secretar:

FIERARU LIVIU

Membri:

BUTA ELENA

ERĂȚILĂ MELUZINA

MIRON NICOLAE

CEAUȘEL DAN

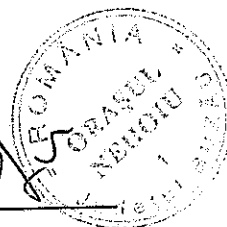
Participanți la recepție:

VOINEA NICOLAE

CONSTANTINESCU FLORIN

IONITA ION

BURGHIU ION



CONFORM CU  
ORIGINALUL



ROMANIA - M.D.R.T. - I.S.C.  
**BURGHIU ION**  
DIRIGINTE DE SANTIER  
AUT. NR. 14959  
DOMENII / SUBDOMENII:  
6.1;7LS